



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **I. R.**, zastoupen Mgr. Štěpánem Svátkem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1618/30, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2024, č. j. 20 A 20/2024 - 28,

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2024, č. j. 20 A 20/2024 - 28, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Městského soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2024, č. j. OAM-79149-19/ZM-2023, jímž byla podle ustanovení § 44a odst. 11 ve spojení s ustanoveními § 46e odst. 1 a § 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zamítnuta žádost žalobce o prodloužení doby platnosti zaměstnanecké karty.

[2] Městský soud shora označeným usnesením řízení o žalobě zastavil, jelikož žalobce ani na výzvu nezaplatil soudní poplatek ve výši 3000 Kč ve stanovené lhůtě. Byl přitom řádně poučen, že pokud poplatek nezaplatí, řízení bude zastaveno.

[3] Proti napadenému usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost z důvodů, které podřadil pod § 103 odst. 1 písm. e) soudního řádu správního („s. ř. s.“).

[4] Stěžovatel namítá, že soudní poplatek za podanou žalobu zaplatil řádně a včas, v souladu s výzvou k jeho zaplacení, protože považuje napadené usnesení za nezákonné. Vzhledem k tomu, že transakce byla realizována dne 27. 5. 2024, má za to, že na bankovní účet městského soudu musela být určité připsána dříve než 10. 6. 2024 (poslední den lhůty). Stěžovatel ke kasační stížnosti přiložil potvrzení o provedení tuzemské odchozí úhrady ve výši 4000 Kč ze dne 27. 5. 2024 z účtu vedeného u Raiffeisenbank, a. s., na jeho jméno ve prospěch účtu městského soudu. Stěžovatel při provádění úhrady neuvedl variabilní symbol, což je dle jeho názoru jediným důvodem, proč nebyl soudní poplatek pravděpodobně přiřazen k podané žalobě.

[5] Žalovaný uvedl, že se k podané kasační stížnosti s ohledem na povahu napadeného usnesení nebude vyjadřovat.

[6] Městský soud k výzvě Nejvyššího správního soudu sdělil, že jeho účtárna nakonec platbu soudního poplatku dohledala s vysvětlením, že tato nebyla původně zaevidována pro neuvedení variabilního symbolu.

[7] Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení městského soudu v mezích kasační stížnosti a důvodů v ní uvedených (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.). Ve věci přitom rozhodl bez nařízení jednání za podmínek vyplývajících z § 109 odst. 2 věty první s. ř. s

[8] Kasační stížnost je důvodná.

[9] Jedinou sponou otázkou dané věci je, zda městský soud postupoval správně, zastavil-li napadeným usnesením řízení o žalobě. Ze spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že žaloba byla podána dne 21. 5. 2024; tím okamžikem vznikla stěžovateli v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. a) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) povinnost uhradit za ní soudní poplatek ve výši 3 000 Kč [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Jelikož stěžovatel soudní poplatek neuhradil spolu s podáním žaloby, vyzval jej městský soud usnesením ze dne 23. 5. 2024, č. j. 20 A 20/2024 - 20, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za podání žaloby ve výši 3 000 Kč (a ve výši 1 000 Kč z návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby) a poučil jej o důsledcích jeho nezaplacení; uvedl zároveň variabilní symbol pro identifikaci platby. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 24. 5. 2024 a posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku za podání žaloby tak bylo pondělí 10. 6. 2024 (s ohledem na to, že poslední den patnáctidenní lhůty připadl na sobotu).

[10] Nejvyšší správní soud konstantně judikuje, že pro zaplacení soudního poplatku je rozhodující, aby soudní poplatek byl připsán ve stanovené lhůtě na *účet soudu* (srov. rozsudky ze dne 12. 4. 2018, č. j. 1 Afs 95/2018 - 22, a ze dne 14. 1. 2020, č. j. 10 As 261/2019 - 28). Účelem variabilního symbolu je usnadnit přiřazení plateb soudních poplatků prostřednictvím bankovního převodu ke konkrétním spisovým značkám (rozsudek ze dne 14. 1. 2020, č. j. 10 As 261/2019 - 28). Neuvedení variabilního symbolu tedy samo o sobě nemá vliv na posouzení toho, zda byl soudní poplatek řádně zaplacen, či nikoliv. Pro řádné zaplacení soudního poplatku je rozhodující pouze připsání částky na účet toho soudu, u něhož je řízení vedeno, nikoliv přiřazení ke konkrétní věci,

pokračování

o níž je u soudu řízení vedeno. K témuž závěru dospěl Nejvyšší správní soud v obdobných případech ve svých dřívějších rozhodnutích (srov. již shora citované rozsudky č. j. 10 As 261/2019 - 28 a č. j. 1 Afs 95/2018 - 22, nebo rozsudek ze dne 29. 8. 2018, č. j. 4 Afs 241/2017 - 32). Absenci uvedení variabilního symbolu při úhradě soudního poplatku je nutno vnímat jako nežádoucí pochybení, které vedení soudního řízení komplikuje, nemůže vést nicméně k tomu, aby bylo stěžovateli odepřeno právo na přístup k soudní ochraně.

[11] S ohledem na předložené potvrzení o provedení platby ve výši 4 000 Kč na účet městského soudu z účtu vedeného na jméno *I. R.* dne 27. 5. 2024 a sdělení městského soudu, že platba byla nakonec spárována s podanou žalobou, má Nejvyšší správní soud za prokázané, že stěžovatel soudní poplatek včas (tj. v soudem dodatečně stanovené lhůtě) uhradil, a řízení o podané žalobě proto nemělo být zastaveno podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[12] Na základě uvedeného Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost důvodnou a v souladu s § 110 odst. 1 větou první před středníkem s. ř. s. zrušil napadené usnesení městského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[13] Městský soud bude vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[14] V novém rozhodnutí ve věci městský soud rozhodne i o náhradě nákladů tohoto řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.), přičemž může zvážit aplikaci § 60 odst. 7 s. ř. s. s ohledem na konstatované administrativní pochybení stěžovatele.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu