

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **E. P.**, zast. JUDr. Šárkou Kincelovou, advokátkou, se sídlem Trojická 1904/14, Praha 2, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha, proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 6. 2022, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 8. 2023, č. j. 2 Ad 15/2023-29,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobkyně JUDr. Šárce Kincelové, advokátce, **s e p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti ve výši 4.114 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze shora označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) odmítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí ze dne 23. 6. 2022, č. j. X. Tím žalovaná zamítla její námítky a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 1. 11. 2019, č. j. R-1.11.2019-422/516 016 080, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o starobní důchod.

[2] Proti napadenému rozsudku se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) bránila včas podanou kasační stížností.

[3] Dříve než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl, stěžovatelka ji vzala zpět podáním ze dne 22. 7. 2024.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., *může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.* Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[5] Jelikož projev vůle stěžovatelky, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatelka zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení rozhodl kasační soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[7] Stěžovatelce byla usnesením městského soudu ze dne 20. 3. 2023, č. j. 3 Na 116/2022-44 ustanovena zástupkyně JUDr. Šárka Kincelová, advokátka. V souladu s § 35 odst. 10 s. ř. s. v takovém případě hotové výdaje a odměnu za zastupování platí stát. Nejvyšší správní soud přiznal ustanovené zástupkyni za řízení o kasační stížnosti odměnu za jeden úkon právní služby (sepis kasační stížnosti) podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), za který náleží mimosmluvní odměna ve výši 3.100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d), ve spojení s § 7 bodem 5. advokátního tarifu], která se zvyšuje o 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. S ohledem na skutečnost, že tato zástupkyně je plátekyní daně z přidané hodnoty, zvyšuje se odměna a náhrada hotových výdajů o částku odpovídající této dani ve výši 714 Kč (21 % z částky 3.400 Kč). Náhrada nákladů řízení tak činí celkem částku 4.114 Kč, jež bude k rukám ustanovené zástupkyně vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

[8] Za úkon spočívající ve zpětvzetí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud odměnu a náhradu hotových výdajů ustanovené zástupkyni nepřiznal, neboť nebylo prokázáno, že by kasační stížnost byla podána důvodně a ke zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatelka přistoupila pro pozdější chování žalovaného (viz § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2024

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu