

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13. 5. 2024, č. j. 54 A 92/2023 - 29,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 11. 6. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13. 5. 2024, č. j. 54 A 92/2023 - 29.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 36 odst. 3 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a § 35 odst. 10 s. ř. s. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 6. 2024, č. j. 3 As 128/2024 - 7, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků (výrok I.), zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok II.) a vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku (výrok III.) a k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (výrok IV.). V odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud uvedl, že shledal kasační stížnost zjevně bezúspěšnou, a proto nebyla splněna jedna z podmínek ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. pro osvobození stěžovatele od soudních poplatků. Z toho důvodu Nejvyšší správní soud zamítl také stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce, neboť jak vyplývá z § 35 odst. 10 s. ř. s., existence předpokladů pro osvobození od soudních poplatků je nezbytnou podmínkou pro ustanovení zástupce.

[3] Usnesení ze dne 25. 6. 2024, kterým byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů a k předložení plné moci udělené

advokátovi rovněž ve lhůtě 15 dnů, bylo stěžovateli doručeno dne 1. 7. 2024 (viz doručenka na č. l. 8 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi tudíž bylo úterý 16. 7. 2024. Stěžovatel však do tohoto dne (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) soudní poplatek nezaplatil, a to i přesto, že byl o negativních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti řádně poučen. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu bylo krajským soudem dne 10. 7. 2024 postoupeno podání stěžovatele ze dne 5. 6. 2024, v němž opakovaně uvádí, že je nemajetný. Nejvyšší správní soud předně opakuje, že důvodem nevyhovění žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce byla zjevná bezúspěšnost kasační stížnosti, nikoli závěr, že stěžovatelova majetková situace mu umožňuje uhradit soudní poplatek a právní služby advokáta. Dále Nejvyšší správní soud konstatuje, že podání stěžovatele ze dne 5. 6. 2024 neobsahuje žádné nové, dříve neuplatněné, rozhodné skutečnosti, oproti kasační stížnosti, v níž uplatnil svůj požadavek na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. V takovém případě není nutno o opakované žádosti rozhodovat.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to absenci povinného zastoupení advokátem, přestože k tomu byl usnesením ze dne 25. 6. 2024 rovněž vyzván, nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím návrhu pro absenci právního zastoupení advokátem (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016 - 70, či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017 - 35).

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 24. července 2024

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu