

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní žalobce: **I. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 7. 2023, č. j. OAM-400/ZA-ZA11-K01-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 4. 2024, č. j. 175 Az 2/2023-43,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil stěžovateli mezinárodní ochranu podle § 12, 13, 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ani národní humanitární azyl podle § 14 tohoto zákona.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem je nutné po celý průběh řízení o kasační stížnosti (viz např. usnesení NSS ze dne 10. 11. 2003, č. j. 4 Azs 32/2003-46, č. 185/2004 Sb. NSS).

[3] Při podání kasační stížnosti byl stěžovatel zastoupen Mgr. Zuzanou Segediovou, advokátkou se sídlem J. V. Sládka 1363/2, Teplice. Dne 14. 6. 2024 zástupkyně plnou moc pro zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti vypověděla. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2024, č. j. 9 Azs 138/2024-33, byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo poučení stěžovatele o následcích nevyhovění této výzvě.

[4] Stěžovateli bylo uvedené usnesení doručeno dne 24. 6. 2024 vložním do domovní schránky podle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. (doručenka na č. l. 33 spisu NSS). Lhůta 1 měsíce marně uplynula – v souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. – dne 24. 7. 2024. Nadále tedy platí, že stěžovatel v rozporu s § 105 odst. 2 s. ř. s. není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem.

[5] Jelikož stěžovatel nevyhověl výzvě soudu ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2024

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu