

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **A. T.**, zast. Mgr. Pavlínou Zámečnickovou, advokátkou se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 2. 2023, č. j. CPR-3912-4/ČJ-2023-930310-V224, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) A. M.**, **II) nezl. Y. T.**, zast. zákonnou zástupkyní A. M., matkou, **III) nezl. M. T.**, zast. zákonnou zástupkyní A. M., matkou, všichni zast. Mgr. Pavlínou Zámečnickovou, advokátkou se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 1. 2024, č. j. 34 A 7/2023-39,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně Mgr. Pavlíny Zámečnickové, advokátky se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí o opuštění území členských států Evropské unie.

[2] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 17. 7. 2024 vzal stěžovatel tuto kasační stížnost zpět. Soud proto řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě však není ze zpětvzetí kasační stížnosti ani z jiného podkladu ve spise zřejmé, že by zpětvzetí

kasační stížnosti bylo možné připsovat chování žalovaného, a nejedná se ani o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[4] Jelikož řízení bylo zastaveno, aniž by ve věci proběhlo jednání, kasační soud dále rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost. Vracený soudní poplatek je snížený o 20 % (§ 10 odst. 3, věta první, ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) a bude stěžovateli vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupkyně Mgr. Pavlíny Zámečníkové do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu