

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. U.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2023, č. j. OAM-285/ZA-ZA10-P15-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 2. 2024, č. j. 48 Az 4/2023-51,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Výše nadepsaným rozhodnutím žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce se proti tomuto rozhodnutí bránil žalobou, kterou zamítl krajský soud nyní napadeným rozsudkem jako nedůvodnou.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu blíže neodůvodněnou kasační stížnost, kterou spojil s návrhem na ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na ustanovení zástupce usnesením ze dne 27. 6. 2024, č. j. 9 Azs 120/2024-20, zamítl (výrok I.). Stěžovatel totiž dostatečným způsobem neozřejmil své osobní a majetkové poměry. Kasační soud dále vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok II.). Současně mu uložil, aby doplnil důvody kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení (výrok III.). Zároveň jej soud poučil o důsledcích nevyhovění těmto výzvám.

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 11. 7. 2024 (doručenka na č. l. 21 spisu NSS), přičemž jednotýdenní lhůta k doložení plné moci nebo potřebného vzdělání marně uplynula ve čtvrtek 18. 7. 2024.

[5] Nejvyšší správní soud připomíná, že zastoupení advokátem je (s výjimkami) jednou z podmínek kasačního řízení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). V projednávané věci však nedostatek

zastoupení stěžovatele nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu