



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců

Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **L. V.**
bytem X
zastoupen JUDr. Radkem Bechyně, advokátem
sídlem Legerova 148, Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2023, č. j. JMK 177293/2023, sp. zn. S – JMK 53098/2023/OD/Zo,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

2/2024

III. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce napadl žalobou rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl jeho odvolání a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Městského úřadu Blansko ze dne 14. 2. 2023, č. j. MBK 8517/2023/DSA. Prvostupňovým rozhodnutím městský úřad zamítl podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), námitky žalobce proti záznamům, kterými žalobce dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, a tyto záznamy potvrdil.

II. Žaloba

2. Žalobce tvrdí, že žalovaný „zcela ignoroval“ předložené důkazy a návrhy. Z žalobcem předložených rozhodnutí jiných správních orgánů je podle jeho přesvědčení patrné, že bylo povinností žalovaného zkoumat způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam bodů. V souladu se zásadou legitimního očekávání bylo povinností žalovaného postupovat a rozhodovat shodně s jinými správními orgány. Tím, že žalovaný ignoroval rozhodovací praxi ve shodných věcech, zasáhl svým postupem do právní jistoty žalobce a porušil zásadu rovnosti účastníků před zákonem.
3. Žalobce dále napadá jednotlivé podklady, které jsou dle žalobce nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Oznámení o uložení pokuty od policie dle žalobce není dostatečným důkazem a musí být vždy porovnáno s rozhodnutím, kterého se týká. Byť jsou rozhodnutí vydaná v blokovém řízení specifická, nelze tolerovat závažné nedostatky pokutových bloků.
4. Tyto nedostatky spatřuje žalobce v tom, že v pokutovém bloku ze dne 14. 10. 2022 není uvedeno číslo dokladu, na jehož základě došlo k ověření totožnosti přestupce. V pokutovém bloku ze dne 15. 2. 2022 není uvedena registrační značka vozu, se kterým měl být přestupek spáchán, a nejsou zde čitelné všechny údaje, včetně právní kvalifikace protiprávního jednání. Žalobce proto navrhuje, aby zdejší soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný ve svém vyjádření upozorňuje na šablonovitost žaloby a uvádí, že se zabýval všemi odvolacími důvody a praxí jiných správních orgánů není vázán. Číslo dokladu, na jehož základě došlo k ověření totožnosti přestupce, není z hlediska řádné identifikace přestupce podstatné. Pokutový blok ze dne 15. 2. 2022 je dle žalovaného jasně čitelný, včetně registrační značky vozidla. Žalovaný proto navrhuje, aby zdejší soud žalobu zamítl.

IV. Posouzení věci krajským soudem

6. Žaloba byla podána včas [§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)], osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s. ř. s.). Zdejší soud rozhodl bez jednání za splnění podmínek § 51 odst. 1 s. ř. s.
7. Žaloba **není** důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

2/2024

8. V žalobcově všeobecném pojednání o tom, kdy není pokutový (příkazový) blok způsobitelným podkladem pro záznam bodů pro nedostatek náležitostí, zdejší soud nespatřuje žádný žalobní bod, z něhož by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce nyní napadené rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Komentuje-li pak žalobce kvalitu pokutových bloků série HG/2014, č. G 1498901, a série GF/2013, č. F 0832677, a porovnává-li jejich kvalitu s pokutovým blokem série FC/2013, č. C 1404971, pak ani jeden z nich nebyl podkladem nyní napadeného rozhodnutí a nyní posuzované věci se netýká.
9. Namítá-li žalobce, že žalovaný nezohlednil rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 13. 2. 2020, č. j. KUJCK – 24343/2020, a prvostupňové rozhodnutí Městského úřadu Hlučín ze dne 6. 1. 2020, č. j. HLUC/00590/2020/OD/Vo, pak tato rozhodnutí žalovaný podle zdejšího soudu jakkoli zohledňovat nemusel (a nemohl), neboť jednotlivá rozhodnutí jiného správního orgánu nemohla založit dlouhodobou, jednotnou a ustálenou správní praxi, na niž by žalobce mohl spoléhat a jež by v něm oprávněně vyvolala legitimní očekávání, že by pokutové bloky coby podklad rozhodnutí v jeho případě (v nyní posuzované věci) nemohly obstát. Zdejší soud tedy nepokládá za potřebné blíže se k žalobě přiloženými listinami zabývat.
10. Zpochybňuje-li žalobce konkrétní pokutové bloky z hlediska nedostatků jejich zákonných náležitostí, je zdejší soud při rozhodování veden východiskem, podle něhož zpochybňování jednotlivých pokutových či příkazových bloků pro záznam bodů v registru řidičů nemůže být ve skutečnosti rozporováním skutkových závěrů a právního posouzení obsaženého (byť v zestručněné formě) v pokutových blocích (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2016, č. j. 6 As 233/2015 – 58). Správní orgán rozhodující o námitkách je oprávněn (povinen) zkoumat, zda podklad pro záznam bodů (pokutový blok) je způsobitelný k provedení záznamu bodů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 – 44). Není-li na pokutovém bloku přestupek řádně (tedy i srozumitelně) vymezen, nejde o způsobitelný podklad pro záznam bodů v registru řidičů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 – 20). Objeví-li se v průběhu řízení o námitkách pochybnosti o správnosti údajů uvedených v oznámení o přestupku, na základě kterých byl bodovým záznam proveden, je povinností správního orgánu rozhodujícího o námitkách vyžádat si jednotlivé pokutové bloky (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010 – 76) či další podklady osvědčující správnost údajů uvedených v oznámení o přestupku. Povinnost správních orgánů vyžádat si další podklady osvědčující údaje v oznámení o přestupku však zakládají jen takové námitky, které jsou dostatečně konkrétní (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 1. 2012, č. j. 3 As 19/2011 – 74).
11. V nyní posuzované věci si prvostupňový správní orgán oba pokutové bloky opatřil (v ověřené kopii) a ty se podle zdejšího soudu staly dostatečným podkladem pro provedení záznamu bodů. Ohledně způsobivosti pokutových bloků být řádným podkladem pro provedení záznamu bodů do registru řidičů totiž zdejší soud vychází z toho, že formální zákonné požadavky kladené na správní rozhodnutí vydávaná v blokovém řízení (tj. na místě) musí být méně striktní oproti rozhodnutím vydávaným v „běžném“ správním řízení, protože pokutový blok je správním orgánem často vyhotovován ve ztížených podmínkách zdaleka neodpovídajících administrativnímu zázemí pro vydávání „běžných“ správních

2/2024

rozhodnutí, pročez lze připustit využívání nejrůznějších zkratk a zjednodušení při popisu jednání (byť jen do té míry, aby byly podstatné údaje dostatečně čitelné a o spáchaném přestupku zřetelně vypovídající), pokutový blok navíc poskytuje pouze omezený prostor pro vepsání všech zákonem vyžadovaných údajů. Náležitosti pokutového bloku jsou stanoveny v § 92 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

12. Žalobce konkrétně namítá nedostatky dvou pokutových bloků. Nedostatkem pokutového bloku ze dne 14. 10. 2022 je dle žalobce absence čísla dokladu, na jehož základě došlo k ověření totožnosti přestupce. To ovšem není povinnou náležitostí pokutového bloku. Jak správně uvádí v napadeném rozhodnutí žalovaný (str. 6), pro způsobilost pokutového bloku být podkladem pro záznam bodů je podstatné nezaměnitelně identifikovat přestupce. Žalovaný současně uvedl, že v pokutovém bloku ze dne 14. 10. 2022 je žalobce identifikován jménem, příjmením, datem narození a trvalým bydlištěm a pokutový blok je žalobcem podepsán. Tomuto hodnocení, které odpovídá obsahu pokutového bloku, zdejší soud nemá co vytknout.
13. Pokutový blok ze dne 15. 2. 2022 je dle žalobce nečitelný. S tím zdejší soud nesouhlasí. Pokutový blok je zcela jasně a bez sebemenších problémů čitelný. Žalobce je zde identifikován stejně jako v pokutovém bloku ze dne 14. 10. 2022. Jednání žalobce je dostatečně popsáno: „15. 2. 2022 v 15:25 hod. na ul. Zvonařka BRNO, §6/1a z. č. 361/2000 Sb – Neužil při jízdě bezpečnostní pás. Nepředložil LP.“. V rozporu s tvrzením žalobce je zde v kolonce pro totožnost zaznamenána i registrační značka vozidla X. Zdejší soud se tedy i v tomto ohledu zcela ztotožňuje s hodnocením žalovaného na str. 7 napadeného rozhodnutí.

V. Závěr a náklady řízení

14. Ze shora uvedených důvodů krajský soud žalobu zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 60 s. ř. s. Neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

2/2024

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 21. června 2024

David Raus v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.