

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **obec Jindřichovice pod Smrkem**, se sídlem Jindřichovice pod Smrkem 245, okr. Liberec, zast. JUDr. Vladimírem Tögelem, advokátem, se sídlem Ostrovského 253/3, Praha 5, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 9. 2023, č. j. 25755/23/5000-10612-710970, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 28. 5. 2024, č. j. 59 Af 18/2023-121,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Tím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti platebním výměrům Finančního úřadu pro Liberecký kraj (dále též „správce daně“) ze dne 8. 9. 2022, č. j. 1183504/22/2600-31471-507906 a č. j. 1183497/22/2600-31471-507906. Těmi vyměřil správce daně žalobkyni odvod za porušení rozpočtové kázně do Státního fondu životního prostředí a do Národního fondu.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti uvedenému rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 6. 2024, č. j. 4 Afs 123/2024-11, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud stěžovatelku poučil, že nebude-li

poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno do jeho datové schránky dne 1. 7. 2024. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v úterý dne 2. 7. 2024 a uplynula v úterý dne 16. 7. 2024. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila. Zaplatila jej až ve středu dne 17. 7. 2024, kdy byla na bankovní účet Nejvyššího správního soudu připsána částka soudního poplatku 5.000 Kč zaplacená stěžovatelkou.

[5] Nejvyšší správní soud podotýká, že dle ustálené judikatury správních, ale i civilních soudů, se za den úhrady soudního poplatku považuje v případě jeho úhrady bezhotovostním převodem den jeho připsání na účet soudu vedený u České národní banky (rozsudky NSS ze dne 7. 2. 2018, č. j. 2 As 3/2018–32, a ze dne 28. 3. 2018, č. j. 8 Afs 37/2018–51, č. 3734/2018 Sb. NSS, nebo usnesení velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 10. 4. 2019, sp. zn. 31 Cdo 3042/2018, které v části, jež se týkala placení soudních poplatků bankovním převodem, nebyly překonány ani nálezem Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 2535/18).

[6] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč).

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[8] Podle § 10 odst. 1 věty první téhož zákona [s]oud *vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen.*

[9] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[10] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

pokračování

[12] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka zaplatila soudní poplatek až po uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku dne 17. 7. 2024, nebylo podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích již možné k zaplacení soudního poplatku přihlédnout a bylo nutné řízení zastavit pro nezaplacení soudního poplatku. Skutečnost, že k zaplacení soudního poplatku po uplynutí soudem stanovené lhůty již soud nemůže přihlédnout, ve svém důsledku zároveň způsobuje, že uplynutí této lhůty má za následek zánik poplatkové povinnosti účastníka řízení. Jinými slovy, není-li dle zákona o soudních poplatcích již stěžovatel oprávněn zaplatit soudní poplatek po uplynutí lhůty stanovené soudem ve výzvě k jeho úhradě, nelze dovozovat, že k tomu měl být stále povinen. V tomto smyslu je třeba vykládat i § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, tj. že dopadá na jiné případy zastavení řízení než na zastavení pro nezaplacení soudního poplatku ve lhůtě stanovené soudem dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že stěžovatelka dne 17. 7. 2024 splnila již neexistující poplatkovou povinnost a uhradila soudní poplatek, k němuž nebyla povinna. Proto nebylo možné uvažovat o vrácení soudního poplatku sníženého dle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích.

[13] Na základě § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích proto zdejší soud stěžovatelce vrátí celý zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Podle § 10a odst. 1 téhož zákona bude soudní poplatek vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. července 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu