

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaroslava Škopka, soudkyně JUDr. Veroniky Burianové a soudce Mgr. Aleše Smetanky ve věci

žalobkyně: **Penny Market s.r.o.**, IČ 64945880
sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice
zastoupená Mgr. Davidem Cigánkem, advokátem
sídlem Pod dráhou 1637/2, 170 00 Praha

proti
žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**
sídlem Kolářská 451/13, 746 01 Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2024, č. j. 9636/1.30/23-3

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím Oblastního inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj (dále jen „*prvostupňový orgán*“) ze dne 31. 8. 2023, č. j. 3908/6.30/23-17 (dále jen „*prvostupňové rozhodnutí*“) byla žalobkyni zamítnuta účast v přestupkovém řízení se společností BEGINDAT s. r. o., IČ 07239718, sídlem Skvrňanská 2692/42, 301 00 Plzeň, vedeném ve věci spáchání přestupku podle § 140 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o zaměstnanosti*“). Žalovaný k odvolání žalobkyně napadeným rozhodnutím zamítl podané odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí a dané rozhodnutí potvrdil.
2. Žalobkyně podala proti napadenému rozhodnutí žalovaného žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002, soudní řád správní (dále jen „*s. ř. s.*“), která byla Krajskému soudu v Plzni doručena dne 24. 5. 2024. Tímto dnem došlo k zahájení soudního řízení (srov. § 32 s. ř. s.).
3. Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s., *soud kdykoliv za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení)*. Mezi podmínky řízení patří mimo jiné místní příslušnost soudu.
4. Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. platí, že *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá*

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.

5. Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. je mj. ve věcech zaměstnanosti k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má návrhovatel bydliště nebo sídlo. Přitom platí, že mezi věci zaměstnanosti ve smyslu § 7 odst. 3 s. ř. s. se řadí i rozhodování o otázkách upravených zákonem o zaměstnanosti, tedy i o přestupcích v oblasti zaměstnanosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2023, č. j. 4 Ads 277/2021-24, bod 21; shodně i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2013, č. j. Nad 36/2013-18 a dále i usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 10. 2019, č. j. Nad 161/2019-28, bod 9).
6. Žalobkyně podanou žalobou brojila proti rozhodnutí žalovaného ve spojení s prvostupňovým rozhodnutím, jimiž správní orgány rozhodly v řízení o přestupku dle zákona o zaměstnanosti. Skutečnost, že žaloba směřuje proti procesnímu rozhodnutí, kterým žalobkyni nebylo přiznáno účastenství v daném přestupkovém řízení, podle názoru soudu na povaze věci nic nemění. Místní příslušnost krajského soudu se proto určí podle § 7 odst. 3 s. ř. s., nikoli podle § 7 odst. 2 s. ř. s.
7. Soud z obchodního rejstříku ověřil, že žalobkyně má již od listopadu 2008 nepřetržitě zapsané sídlo na stávající adrese uvedené v záhlaví tohoto usnesení, tj. v obci Radonice. Sídllo žalobkyně se tak podle přílohy 2 bodu 2 ve spojení s přílohou 3 bodem 49 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, nachází v obvodu Krajského soudu v Praze, do kterého patří obvod Okresního soudu Praha-východ.
8. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že *není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému.*
9. Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. Nad 99/2018-75, publikovaného pod č. 3821/2019 Sb. NSS, může krajský soud podle § 105 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. zkoumat z vlastní iniciativy nedostatky místní příslušnosti do doby, než začne jednat o věci samé, v případě rozhodování bez nařízení jednání pak do vydání rozhodnutí ve věci samé. Není přitom rozhodné, že místně nepřislušný krajský soud již učinil procesní úkony týkající se vedení řízení, ani doba, která uplynula od podání žaloby. Později může krajský soud místní nepřislušnost zkoumat jen k námitce účastníka, která musí být uplatněna při jeho prvním úkonu vůči soudu. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2005, č. j. 6 Ads 31/2004-35, o postoupení věci místně příslušnému soudu podle § 7 odst. 6 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, proti kterému je kasační stížnost přípustná.
10. Protože zdejší soud není místně příslušný k projednání předmětné žaloby, postupuje ji podle § 7 odst. 6 s. ř. s. k vyřízení Krajskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému. Na překážku tomuto postupu pak nebyla ani skutečnost, že zdejší soud ve věci již učinil některé úvodní procesní úkony týkající se vedení řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 25. června 2024

Mgr. Jaroslav Škopek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.