

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Faisala Husseiniho a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **M. P.**, zastoupeného advokátkou Mgr. Barborou Sedlákovou, Křoví 111, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, Komenského nám. 125, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2023, čj. KrÚ-101345/2023/ODSH/13, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 21. 5. 2024, čj. 52 A 3/2024-79,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 21. 5. 2024, čj. 52 A 3/2024-79.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát města Pardubice rozhodnutím ze dne 6. 9. 2022 rozhodl o námitkách žalobce proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů, a to tak, že jeho námitky zamítl podle § 123a až § 123f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Odvolání proti tomuto rozhodnutí zamítl a rozhodnutí magistrátu potvrdil žalovaný rozhodnutím ze dne 18. 12. 2023. Následně krajský soud nevyhověl podané žalobě.

[2] Nyní se žalobce (stěžovatel) brání proti rozsudku krajského soudu kasační stížností, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V návrhu uvedl, že je s ohledem na své zaměstnání existenčně závislý na možnosti řídit motorové vozidlo. Jako zedník se musí dopravovat i s náradím a dalšími pracovními pomůckami a materiálem do vzdálených oblastí, kam nejezdí „*řádná veřejná doprava*“. Stěžovatel má splatné závazky vůči své rodině i bankám, k čemuž doložil příslušné úvěrové smlouvy. Stěžovatel přitom poukazuje na své celkové příjmové a rodinné poměry. Ztráta řidičského oprávnění by negativně zasáhla i pana M. S., kterému byl přiznán 2. stupeň invalidity a kterého stěžovatel

pravidelně vozí na nákupy, do chráněné dílny a na rehabilitace. Podobné se týká i stěžovatelovy matky, které stěžovatel s ohledem na její zdravotní stav zajišťuje dopravu mj. do nemocnice. Přestupky, které jsou stěžovateli připisovány, nejsou nijak závažné, a navíc stěžovatel již více než dva roky jezdí bez zaznamenaných přestupků. Stěžovatel není jako řidič nebezpečný ostatním účastníkům silničního provozu.

[3] Žalovaný k návrhu uvedl, že stěžovatel sice doložil příslušné písemnosti a sdělení o tom, že řidičské oprávnění je pro něj nezbytné z důvodu pracovních a rodinných, přesto však žalovaný s přihlédnutím k ochraně veřejného zájmu nedoporučuje přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Vzal především v úvahu, že nemožnost řídit motorové vozidlo by pro stěžovatele představovala silnou komplikaci při výkonu jeho povolání, a tedy i zajišťování jeho obživy a obživy rodiny. Je důležité, že k tomu přistupuje možný negativní důsledek pro další osoby, jejichž čestná prohlášení o zajišťování dopravy stěžovatel doložil, stejně jako doklady o jejich zdravotním stavu. NSS přihlédl také k tomu, že odkladný účinek žalobě přiznal již krajský soud, a to usnesením ze dne 18. 1. 2024, čj. 52 A 3/2024-46, přičemž důvody pro přiznání odkladného účinku byly podobné jako nyní.

[6] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nehrozí újma jiným osobám, neboť napadené rozhodnutí se týká toliko stěžovatele. Stejně tak v dané věci není dán rozpor s důležitým veřejným zájmem, který by přiznání odkladného účinku bránil. NSS nijak nezlehčuje závažnost jednání, kterých se měl stěžovatel dle žalovaného dopustit a která vedla k pozbytí řidičského oprávnění. Přihlédl však k povaze spáchaných přestupků (např. nepřipoutání se za jízdy) a k tomu, že stěžovatel v posledních dvou letech nespáchal další přestupek, resp. porušení zákona o silničním provozu, z čehož by bylo možno případně dovodit ohrožení důležitého veřejného zájmu ve smyslu ochrany zdraví a majetku ostatních účastníků silničního provozu (srov. usnesení NSS ze dne 3. 3. 2022, čj. 8 As 25/2022-41, bod 12). NSS proto shledal, že v tomto případě jsou dány výjimečné důvody pro přiznání odkladného účinku, neboť stěžovatel je na držení řidičského oprávnění existenčně závislý (viz usnesení NSS ze dne 10. 4. 2013, čj. 6 As 29/2013-80, bod 17). Koneckonců žalovaný proti přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nenamítl žádné závažné okolnosti, které by se vztahovaly k individuálnímu případu stěžovatele.

[7] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku krajského soudu ze dne 21. 5. 2024, čj. 52 A 3/2024-79. Tím se obnoví účinky odkladného účinku, který stěžovateli přiznal již krajský soud. NSS současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 s. ř. s.). Dále NSS zdůrazňuje, že rozhodnutí o přiznání

pokračování

odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[8] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 4. 6. 2024, čj. 9 As 270/2023-21, bod 23]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

K výroku II: Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1100410924**.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 25. července 2024

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 109/2024

podpis:

Místo pro nalepení kolkových známek: