



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudce Mgr. Marka Zimy a soudkyně JUDr. Jitky Hroudové ve věci

žalobce: **M.S.**
bytem X
zastoupený advokátkou JUDr. Bc. Marcelou Oškrdovou
sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 10. 2023, čj. MV-143474-29/TP-2020

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí, jímž žalovaný změnil výrok č. 1 rozhodnutí vydaného Policií České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 27. 7. 2023, čj. NCOZ-8019-21/ČJ-2020-4100PI (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“).
2. Žalovaný změnil výrok 1. tak, že „*ve věci poskytnutí kopie dokumentu čj. V2-11/2016-NCOZ/V4 vedeném ve sběrném archu k č. j. V2/2016-NCOZ/V4 pod pořadovým číslem 11 se*

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Informační zákon“), na základě ustanovení § 7 téhož zákona a ustanovení § 69 odst. 1 písm. a) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti (dále jen „Zákon o utajovaných informacích“) žádost o poskytnutí informací odmítá.

Ve věci poskytnutí kopie dokumentu sběrný arch k čj. V2/2016-NCOZ/V4 se žádost vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal“.

II. Obsah správního spisu

3. Žalobce požádal dne 14. 8. 2020 u povinného subjektu o poskytnutí kopií písemností čj. V2/2016-NCOZ/V4, čj. D37/11/2016-NCOZ/V4, čj. D37-12/2016-NCOZ a čj. D37-13/2016-NCOZ/V4. Povinný subjekt odmítl informaci poskytnout. Zdejší soud rozsudkem ze dne 6. 6. 2023, čj. 8 A 24/2021-31, rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.
4. Povinný subjekt ve vyjádření ze dne 12. 7. 2023, čj. NCOZ-8019-18/ČJ-2020-4100PI, uvedl, že pod označením V2/2016-NCOZ/V4 se nachází několik dalších pořadových čísel označených např. V2-1/2016-NCOZ/V, kdy samotný sběrný arch označený pouze V2/2016-NCOZ/V4 není dokumentem, ale pouze soupisem dokumentů, které utajení podléhají. Ze strany pracovníka povinného subjektu došlo k pochybení, když jeden z dokumentů označil číslem sběrného archu, aniž by uvedl jeho pořadové číslo. Z tohoto důvodu zřejmě došlo k nepochopení, neboť samotný sběrný arch, který byl poskytnut soudu, není utajovaným dokumentem, ale je na něm pouze uvedeno, jakým stupněm jsou klasifikovány dokumenty v něm obsažené.
5. Rozhodnutím ze dne 13. 7. 2023, čj. MV-143474-20/TP-2020, žalovaný žalobcovu odvolání zamítl v části týkající se neposkytnutí kopií písemností čj. D37/11/2016-NCOZ/V4 a čj. D37-12/2016-NCOZ/V4 a ve věci neposkytnutí kopií písemností čj. V2/2016-NCOZ/V4 a čj. D37-13/2016-NCOZ/V4 rozhodnutí zrušil a věc vrátil v této části k novému projednání.
6. Ve sdělení ze dne 27. 7. 2023, čj. NCOZ-8019-20/ČJ-2020-4100PI, povinný subjekt ve vztahu k písemnosti označené jako D37-13/2016-NCOZ/V4 uvedl, že došlo ke zrušení jejího stupně utajení na základě průběžného přezkumu utajovaných informací původcem informace. Dokument byl převidován pod čj. NCOZ-4105-1/ČJ-2023-411400, částečně anonymizován a zaslán žalobci v příloze sdělení.
7. Současně vydal povinný subjekt prvostupňové rozhodnutí, kterým žalobcovu žádost částečně odmítl. Výrokem 1. částečně odmítl poskytnutí dokumentu čj. V2/2016-NCOZ/V4 podle § 15 odst. 1 informačního zákona a na základě § 7 téhož zákona a § 69 odst. 1 písm. a) zákona o utajovaných informacích. Výrokem 2. částečně odmítl poskytnutí informací k osobám příslušníků povinného subjektu uvedených v dokumentu čj. D37-12/2016-NCOZ/V4 (nyní převidovanému pod čj. NCOZ-4105-1/ČJ-2023-411400) podle § 15 odst. 1 informačního zákona a na základě ustanovení § 11 odst. 6 téhož zákona.
8. Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí k výroku 1. uvedl, že z povahy věci a časové posloupnosti žádosti vyplývá, že žalobce ve skutečnosti požaduje dokument označený omylem tehdejším pracovníkem stejným číslem jednacím jako samotný sběrný arch, tedy rovněž označením V2/2016-NCOZ/V4. Dokument, který žalobce skutečně požaduje, je v tomto sběrném archu veden pod pořadovým číslem 11 a jeho skutečné označení (čj.) je V2-11/2016-NCOZ/V4. U tohoto dokumentu označeného stupněm

utajení „Vyhrazené“ jsou splněny obě zákonné podmínky pro utajení. Informace v něm obsažené spadají pod přílohu č. 1 bod 7 a 14 nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací (dále jen „nařízení vlády“), a jejich vyzrazení by mohlo být pro Českou republiku i její bezpečnostní složky nevýhodné. Dokument obsahuje konkrétní způsob páčání organizovaného zločinu na území České republiky. Pokud by došlo k prozrazení informací, mohlo by dojít k maření dlouhodobé operativní činnosti příslušníků povinného subjektu a následně i samotnému ohrožení jejich bezpečnosti. Prozrazení utajované informace by v samém důsledku znamenalo maření, ztížení nebo narušení v minulosti připravovaného a v současné době probíhajícího trestního řízení té nejzávažnější organizované trestné činnosti. I stručnou charakteristikou obsahu informace by mohl povinný subjekt spáchat trestný čin ohrožení utajované informace.

9. Proti výroku 1. prvostupňového rozhodnutí podal žalobce odvolání, ve kterém namítal, že soud v rozsudku čj. 8 A 24/2021-31 v bodě 39 uvedl, že u písemností čj. D37-13/2016-NCOZ/V4 a čj. V2/2016-NCOZ/V4 bylo utajení zrušeno. Povinný subjekt však trvá na tom, že je písemnost čj. V2/2016-NCOZ/V4 stále utajovaná, aniž by to přezkoumatelně vysvětlil. Dále doplnil, že ze soudního spisu zjistil, že požadovaná informace V2/2016-NCOZ/V4 je sběrný arch a jedná se o neutajovanou informaci, byť je v prvostupňovém rozhodnutí uvedena jako utajovaná.
10. Žalovaný dne 29. 9. 2023 vyzval žalobce k upřesnění žádosti o informace v tom smyslu, zda požaduje kopii sběrného archu čj. V2/2019-NCOZ/V4 nebo kopii dokumentu čj. V2-11/2016-NCOZ/V4. Žalobce uvedl, že požaduje kopie obou dokumentů.
11. Napadeným rozhodnutím žalovaný výrok 1. změnil tak, že odmítl poskytnutí dokumentu čj. V2-11/2016-NCOZ/V4 a ve věci poskytnutí sběrného archu věc vrátil povinnému subjektu.
12. Uvedl, že z obsahu spisové dokumentace je zřejmé, že při jednání soudu byla povinným subjektem doložena informace, že čj. V2/2016-NCOZ/V4 je sběrným archem a jedná se o neutajovanou informaci a že u dokumentu čj. D37-13/2016-NCOZ/V4 bylo utajení zrušeno. Městský soud následně ve svém rozsudku čj. 8 A 24/2021-31 konstatoval v bodě 39 zřejmě nepřesně, že v průběhu řízení před soudem došlo ve věci k podstatné změně, neboť utajení obou zmíněných písemností bylo podle § 22 odst. 4 zákona o utajovaných informacích zrušeno.
13. Ve vztahu k čj. V2-11/2016-NCOZ/V4 nadřízený orgán konstatuje, že se jedná o předepsaným způsobem označený utajovaný dokument se stupněm utajení „Vyhrazené“. Původně byl veden pod stejným čj. jako samotný sběrný arch (V2/2016-NCOZ/V4) a dne 26. 11. 2020 bylo k tomuto čj. konkrétním pracovníkem povinného subjektu dopsáno jeho pořadové číslo ve spisu. Současné číslo tohoto dokumentu je proto V2-11/2016-NCOZ/V4. Obsah tohoto dokumentu se shoduje s odůvodněním povinného subjektu uvedeným v prvostupňovém rozhodnutí na str. 5 a 6, rovněž na str. 4 a 5 tohoto rozhodnutí a splňuje materiální i formální podmínku utajení.
14. Sběrný arch k „Vyhrazenému“ čj. V2/2016-NCOZ/V4 však podmínku pro výluk z poskytnutí dle § 7 informačního zákona nesplňuje, a to z důvodu, že sám o sobě nepředstavuje utajované informace dle zákona o utajovaných informacích.

III. Obsah žaloby

15. Žalobce považuje napadené rozhodnutí v napadené části za nepřezkoumatelné a nezákonné. Navrhuje, aby ho soud v této části zrušil a věc žalovanému vrátil k dalšímu řízení.
16. Žalovaný žádným způsobem nevypořádal otázku zániku souboru závažných informací, ani důvody, proč náhle přestala existovat důvodnost utajení některých informací z tohoto souboru, které byly před tímto odtajněním provázány natolik, že nebylo množné je žalobci poskytnout. Odůvodnění trvání důvodů pro utajení požadovaných informací vedených pod čj. V2-11/2016-NCOZ/V4 spočívá v totožné argumentaci jako před odtajněním části souboru závažných informací, což způsobuje vznik pochybností, zda existuje skutečný důvod pro jejich utajení.
17. Z informace čj. D37-13/2016-NCOZ/V4 je nepochybné, že celý soubor závažných informací vychází z trestního spisu vedeného pod sp. zn. NCOZ-6099/TČ-2016-411400. V této věci současné době probíhá veřejné hlavní líčení před Obvodním soudem pro Prahu 9. S ohledem na to, že spis byl předán soudu a ve věci je prováděno hlavní líčení, zanikla jakákoli obava z možnosti maření, ztížení či narušení trestního řízení. Není tak naplněna materiální podmínka utajení informace.
18. Odůvodnění odmítnutí poskytnutí informace je navíc bezobsažné a natolik obecné, že by je bylo možno aplikovat na jakoukoliv informaci vytvořenou či pořízenou Policií České republiky. Žalovaný neuvádí, jakým způsobem by poskytnutí informace mohlo mařit operativně pátrací činnost či ohrozit bezpečnost příslušníků povinného subjektu, zvláště v souvislosti s tím, že se jedná o věc před povinným subjektem skončenou a v trestní věci probíhá hlavní líčení.

IV. Vyjádření žalovaného

19. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby jako nedůvodné.
20. K námitkám žalobce souvisejícím s odtajněním některých dokumentů žalovaný uvádí, že v případě dokumentu čj. D37-13/2016-NCOZ/V4 bylo utajení zrušeno vzhledem ke skutečnosti, že pominuly důvody jeho utajení, nikoli z důvodu, že by byl utajován neoprávněně (dokument odkazoval původně na trestní řízení, které bylo v dané době ve fázi vyšetřování, od konce roku 2022 je však tato věc již projednávána před soudem). Samotný obsah tohoto dokumentu je žalobci znám a obdržel jej v anonymizované podobě. V souladu se zákonem jsou rovněž utajované jednotlivé a odpovídajícím způsobem označené dokumenty v neutajovaném sběrném archu sp.zn. V2/2016-NCOZ/V4. Zrušené utajení dokumentu čj. D37-13/2016-NCOZ/V4 nemá žádný vliv na dále trvající nutnost utajení dokumentu čj. V2-11/2016-NCOZ/V4. Obavy žalobce o oprávněnosti utajení dokumentu čj. V2-11/2016-NCOZ/V4, který je evidován pod č. 11 v neutajovaném sběrném archu sp. zn. V2/2016-NCOZ/V4, jsou neopodstatněné.
21. Skutečnost, zda se v případě čj. V2-11/2016-NCOZ/V4 jedná o dokument týkající se trestné činnosti obžalovaného nebo ne, je v tomto případě pro posouzení dané věci nepodstatná. Důvodem neposkytnutí dokumentu čj. V2-11/2016-NCOZ/V4 je nutnost utajení jeho obsahu, kdy v daném případě jsou splněny materiální i formální podmínky pro utajení informací. Neposkytnutí zmíněného dokumentu je odůvodněno aplikací § 7 informačního zákona spolu s § 69 odst. 1 písm. a) zákona o utajovaných informacích, nikoli z důvodu, že se jedná o informace, které se týkají probíhajícího trestního řízení ve smyslu § 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona.

22. K námitce nedostatečného odůvodnění nutnosti utajení dokumentu čj. V2-11/2016-NCOZ/V4 žalovaný odkázal na odůvodnění napadeného i prvostupňového rozhodnutí. Obě rozhodnutí prokazatelným a přezkoumatelným způsobem popisují důvody odmítnutí poskytnutí informace včetně toho, na základě jakých ustanovení právních předpisů a z jakých důvodů naplňuje parametry předpokládaného utajení. Kromě konkrétních odkazů na konkrétní ustanovení příslušných předpisů jsou uvedeny v obecné rovině rovněž důvody, pro které požadované informace vyžadují utajení. Z odůvodnění je zřejmé, v čem konkrétně spočívá riziko ohrožení chráněných zájmů státu ve smyslu § 3 zákona o utajovaných informacích. Požadované informace uvedené v dokumentu čj. V2-11/2016-NCOZ/V4 jsou utajeny v souladu se zákonem.

V. Posouzení věci soudem

23. Ve věci samé rozhodl soud bez nařízení jednání, s čímž oba účastníci souhlasili konkludentně [§ 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.), jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti, a vycházel ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
24. Žalobu podala včas osoba k tomu oprávněná.
25. Žaloba není důvodná.
26. Žalobce označil jako osobu zúčastněnou na řízení Obvodní soud pro Prahu 9, u kterého by mělo probíhat trestní řízení ve věci týkající se utajovaných informací. K tomu soud předně uvádí, že odpovědnost za správné stanovení okruhu osob, u nichž jsou splněny materiální podmínky dle § 34 odst. 1 s. ř. s., nese soud (srov. Kühn, Z., Kocourek, T. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 197, bod 28 a judikatura tam citovaná).
27. Podle § 34 s. ř. s. jsou osobou zúčastněnou na řízení takové osoby, které byly přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech vydáním napadeného rozhodnutí nebo tím, že rozhodnutí nebylo vydáno, a ty, které mohou být přímo dotčeny jeho zrušením nebo vydáním podle návrhu výroku rozhodnutí soudu. O takovou osobu v případě obvodního soudu zjevně nejde, jelikož není nositelem veřejných subjektivních práv či povinností hmotněprávního charakteru.
28. Při rozhodování soud vycházel zejména z následující právní úpravy.
29. Podle § 7 informačního zákona je-li požadovaná informace v souladu s právními předpisy označena za utajovanou informaci, k níž žadatel nemá oprávněný přístup, povinný subjekt ji neposkytne. Povinný subjekt neposkytne rovněž osobní údaje o osobě, která je držitelem osvědčení fyzické osoby pro přístup k utajovaným informacím pro stupeň utajení Přísně tajné a Tajné, pokud by to mohlo ohrozit ochranu utajovaných informací.
30. Podle § 2 písm. a) zákona o utajovaných informacích pro účely tohoto zákona se rozumí utajovanou informací informace v jakémkoliv podobě zaznamenaná na jakémkoliv nosiči označená v souladu s tímto zákonem, jejíž vyzrazení nebo zneužití může způsobit újmu zájmu České republiky nebo může být pro tento zájem nevýhodné, a která je uvedena v seznamu utajovaných informací (§ 139).

31. Podle § 21 odst. 1 zákona o utajovaných informacích *na informaci, která naplňuje znaky § 4 a je uvedena v seznamu utajovaných informací, je původce povinen vyznačit svůj název, stupeň jejího utajení, její evidenční označení a datum jejího vzniku, není-li dále stanoveno jinak.*
32. Podle § 22 odst. 4 zákona o utajovaných informacích *stupeň utajení původce neprodleně zruší nebo změnil po zjištění, že pominul důvod pro utajení informace, důvody pro utajení neodpovídají stanovenému stupni utajení nebo byl-li stupeň utajení stanoven neoprávněně, a na utajované informaci toto zrušení nebo změnu jejího stupně utajení vyznačí.*
33. Soud se nejprve zabýval žalobcovou námitkou nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí, přičemž dospěl k závěru, že tato námitka není důvodná.
34. Soud uvádí, že mu není zřejmé, z jakého důvodu by se měl žalovaný v napadeném rozhodnutí zabývat otázkou zániku souboru závažných informací v případě, kdy v návaznosti na zrušující rozsudek zdejšího soudu čj. 8 A 24/2021-31, se o jednotlivých požadovaných informacích v žádosti žalobce opakovaně rozhodovalo, a to jednotlivě – o dokumentu čj. D37/11/2016-NCOZ/V4 a čj. D37-12/2016-NCOZ/V4 výrokem 1. rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 7. 2023 a o (tehdy ještě nesprávně označenému dokumentu) čj. V2/2016-NCOZ/V4 a čj. D37-13/2016-NCOZ/V4 prvostupňovým rozhodnutím.
35. Nadto soud uvádí, že ani v jednom z těchto následných rozhodnutí nebyly informace odmítnuty z důvodu jejich začlenění v souboru závažných informací. Ostatně informační zákon ani zákon o utajovaných informacích nezná pojem souboru závažných informací, informace jsou utajeny jednotlivě, i když na sebe mohou odkazovat, doplňovat se či jedna bez druhé nemusí dávat smysl. To však neznamená, že by v průběhu času nemohlo dojít k odtajnění jedné z nich za předpokladu, že ostatní informace zůstanou utajeny.
36. Soud považuje za potřebné uvést, že v řízení sp. zn. 8 A 24/2021 před zdejším soudem ani v průběhu správního řízení nebyla až do 12. 7. 2023 vyjasněna situace ohledně neutajovaného sběrného archu a utajované informace se stejným číslem jednacím jako měl sběrný arch. Z tohoto důvodu pak žalobce pravděpodobně nabyl dojmu, že informace čj. V2-11/2016-NCOZ/V4, kterou skutečně požadoval, byla odtajněna ve smyslu § 22 odst. 4 zákona o utajovaných informacích, ačkoli k tomu nikdy nedošlo. Pokud povinný subjekt uvedl, že se jedná o dokument, který popisuje konkrétní způsob páčání organizovaného zločinu na území České republiky, jeho odtajněním by mohlo dojít k maření dlouhodobé operativně pátrací činnosti příslušníků povinného subjektu a následně i samotnému ohrožení jejich bezpečnosti a dále k maření, ztížení nebo narušení trestního řízení, považuje toto soud za přezkoumatelné zdůvodnění, které naplňuje materiální podmínku spočívající i v potenciálním riziku, že by vyzrazení či zneužití informace mohlo způsobit újmu zájmu České republiky nebo pro něj bylo nevýhodné [§ 2 písm. a) zákona o utajovaných informacích].
37. Z judikatury i odborné literatury vyplývá, že při odmítnutí žádosti podle § 15 ve spojení s § 7 informačního zákona se musí povinný subjekt přezkoumatelným způsobem vypořádat s důvody odmítnutí žádosti a objasnit, proč požadovaná informace naplňuje formální i materiální podmínky zákonem předpokládaného utajení [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 12. 1. 2023, čj. 10 As 241/2021-26, bod 14; Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 371-378]. Soud má za to, že napadené rozhodnutí podmínky přezkoumatelnosti splňuje.

38. K námitkám týkajícím se nezákonnosti rozhodnutí a nedostatku materiální podmínky utajení informace soud uvádí, že ani tyto soud neshledal důvodnými.
39. Žalobce se domnívá, že vzhledem k již probíhajícímu soudnímu řízení pominul důvod pro utajování informace, jelikož její obsah bude součástí obžaloby. K tomu soud uvádí, že i v trestním řízení bude s utajovanými informacemi nakládáno podle příslušného zákona a jediný způsob, jakým mohou být informace odtajněny, je postupem podle § 22 odst. 4 zákona o utajovaných informacích. Nadto v odůvodnění povinný subjekt uvedl, že důvodem pro odmítnutí není pouze toho, že se jedná o informace o trestním řízení, resp. popisu trestné činnosti pachatelů, ale dokument obsahuje též informace o dlouhodobé operativně pátrací činnosti příslušníků, a mohlo by tedy dojít k ohrožení jejich bezpečnosti. Jak správně uvedl žalovaný, poskytnutí požadovaného dokumentu bylo odmítnuto na základě § 7 informačního zákona, a nikoliv z důvodu, že se jedná o informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení [§ 11 odst. 4 písm. a) informačního zákona]. Věcný důvod odmítnutí poskytnutí je tedy vázán k faktu, že se jedná o utajované informace.
40. Žalobce konečně namítá obecnost odůvodnění odmítnutí poskytnutí. K tomu soud uvádí, že z odůvodnění musí být, byť v obecné rovině zřejmé, že požadovaná informace svým obsahem fakticky odpovídá položce nařízení vlády, pod kterou byla podřazena, a v čem spočívá riziko možného ohrožení zájmu (srov. rozsudky zdejšího soudu ze dne 16. 9. 2009, čj. 5 Ca 184/2008-38, a ze dne 28. 2. 2014, čj. 7 A 140/2010-45). Zároveň však nemůže dojít k tomu, aby podrobným odůvodněním byl zmařen účel samotného utajení. Jak k tomu uvedl NSS: *„je-li žalovaný původcem informace, je v rámci řízení podle informačního zákona povinen znovu posoudit, zda požadovaná informace splňuje všechny znaky pro utajení a v závislosti na výsledku pak informaci buď poskytne, anebo neposkytne s odůvodněním, proč je vedle formálních znaků naplněn i ten materiální. Není-li však žalovaný původcem požadované informace a nemá-li jeho souhlas ke zrušení stupně utajení, pak své rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace dostatečně odůvodní, jestliže uvede, jakému stupni utajení informace podléhá a kdo je jejím původcem“* (rozsudek NSS z 20. 7. 2023, čj. 3 As 100/2021-41, bod 23).
41. Soud uvádí, že odůvodnění těmito požadavkům vyhovuje. Žalovaný postupoval v souladu s právním názorem vyjádřením v předchozím rozsudku zdejšího soudu, seznámil se s obsahem utajované informace a došel k závěru, že se jeho obsah shoduje s odůvodněním povinného subjektu, ve kterém uvedl, že informace v dokumentu odpovídají položkám seznamu utajovaných informací stanoveném v nařízení vlády. Tedy, že se konkrétně skutečně jedná o politické, bezpečnostní a ekonomické informace z oblasti mezinárodních vztahů (příloha č. 1 bod 7) a jsou v ní zachyceny výsledky použití operativně pátracích prostředků a podpůrných operativně pátracích prostředků (příloha č. 1 bod 14). Z toho je podle názoru soudu zřejmé, jaké chráněné zájmy by mohly být ohroženy a že poskytnutím informací může dojít k prozrazení mechanismu pátracích prostředků.
42. Byť je konstantě judikováno, že v soudním řízení lze zásadně provádět dokazování i ohledně obsahu utajovaných skutečností (např. rozsudek NSS ze dne 25. 11. 2011, čj. 7 As 31/2011-101), nepovažoval soud v této věci s ohledem na druh žalobních námitek za nutné vyžádat si od povinného subjektu předmětnou utajovanou informaci. Žalobcovy námitky byly založené především na tom, že by se předmětná informace měla týkat trestní věci nyní projednávané v hlavním líčení a v takovém případě materiální podmínka utajení informace není splněna. Tuto žalobcovu domněnku však soud vyvrátil i bez toho, aniž by musel mít k dispozici informaci.

VI. Závěr a náklady řízení

43. Soud z uvedených důvodů neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
44. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem II. podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaný byl ve věci plně úspěšný, avšak nevznikly mu žádné náklady řízení nad rámec běžného výkonu úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 25. června 2024

Mgr. Marek Bedřich v. r.
předseda senátu