

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Nejvyšší státní zastupitelství**, se sídlem Jezuitská 585/4, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2024, č. j. 18 A 59/2023 - 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „*městský soud*“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 8. 2023, č. j. 1 SIN 314/2023 - 6, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Vrchního státního zastupitelství v Praze ze dne 28. 6. 2023, č. j. SIN 37/2023 - 13, jímž byla odmítnuta žádost žalobce o informace z důvodu zneužití práva.

[2] Usnesením ze dne 24. 4. 2024, č. j. 18 A 59/2023 - 40, městský soud řízení o žalobě zastavil z důvodu nezaplaceného soudního poplatku.

[3] Proti tomuto usnesení městského soudu podává žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) kasační stížnost, kterou spojil s návrhem na ustanovení zástupce.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 6. 2024, č. j. 3 As 110/2024 - 10, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I.) a vyzval jej, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (výrok II.). V odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud uvedl, že shledal kasační stížnost zjevně bezúspěšnou, a proto nebyla splněna druhá podmínka ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. pro osvobození stěžovatele od soudních poplatků. Z toho důvodu také Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce, neboť jak vyplývá z § 35 odst. 10 s. ř. s., existence předpokladů pro osvobození od soudních poplatků je nezbytnou podmínkou pro ustanovení zástupce.

[5] Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že pokud nevyhoví výzvě uvedené ve výroku II. usnesení č. j. 3 As 110/2024 – 10, odmítne jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona. Předmětné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 24. 6. 2024, patnáctidenní lhůta ke splnění výzvy tak uplynula dne 9. 7. 2024. Stěžovatel výzvě soudu do dnešního dne nevyhověl.

[6] Stěžovatel v reakci na usnesení č. j. 3 As 110/2024 – 10 Nejvyššímu správnímu soudu zaslal podání ze dne 26. 6. 2024, v němž uvádí, že je nemajetný a opakovaně vznáší požadavek na ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud předně opakuje, že důvodem nevyhovění první žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce byla zjevná bezúspěšnost kasační stížnosti, nikoli závěr, že stěžovatelova majetková situace mu umožňuje hradit právní služby advokáta. Dále Nejvyšší správní soud konstatuje, že žádost stěžovatele ze dne 26. 6. 2024 neobsahuje žádné nové, dříve neuplatněné, rozhodné skutečnosti, oproti kasační stížnosti, v níž uplatnil svůj požadavek na ustanovení zástupce. V takovém případě není nutno o opakované žádosti rozhodovat.

[7] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[8] Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel navzdory řádnému poučení ve stanovené lhůtě nepředložil Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nesplnil povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s. Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se přitom o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn.

[9] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 18. července 2024

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu