

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **JUDr. M. Š.**, zastoupená JUDr. Mojmírem Přívarou, advokátem se sídlem Kovářská 4, Plzeň, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha, o kasační stížnosti žalobkyně proti výroku III. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2024, č. j. 14 A 10/2024-32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadá výrok III. v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým městský soud zastavil řízení o žalobě (výrok I.), stěžovatelce vrátil soudní poplatek zaplacený z podané žaloby snížený na částku 1 000 Kč (výrok II.), určil žalovanému povinnost zaplatit stěžovatelce náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč (výrok III.) a vyzval zástupce stěžovatelky, aby sdělil číslo účtu k vrácení soudního poplatku (výrok IV.).

[2] Stěžovatelka se žalobou podanou u městského soudu domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného, neboť žalovaný nevydal rozhodnutí ve věci odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 3, odboru výstavby, č. j. UMCP3 0243135/2018. Stěžovatelka však žalobu následně vzala zpět, neboť žalovaný po podání žaloby o jejím odvolání v dané věci rozhodl. Městský soud proto podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), rozhodl o zastavení řízení. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného (rozhodnutí o odvolání) ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., městský soud uložil žalovanému povinnost zaplatit stěžovatelce náhradu účelně

vynaložených nákladů se skládající jednak z částky 1 000 Kč (částka, která nebyla vzhledem k zastavení řízení před prvním jednáním stěžovatelce vrácena ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč), jednak z částky 8 228 (náklady na dva úkony právní služby, tj. převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby, včetně tzv. režijního paušálu a DPH). Městský soud stěžovatelce nepřiznal náhradu nákladů řízení za úkon spočívající ve zpětvzetí žaloby, neboť „to je úkon o rozsahu jedné věty.“

[3] Stěžovatelka v kasační stížnosti navrhuje, aby Nejvyšší správní soud zrušil výrok III. napadeného usnesení (výrok o náhradě nákladů řízení). Stručnost zpětvzetí jí, pokud jde o náhradu nákladů řízení, dle jejího názoru nesmí být na újmu. Odměna advokátovi nenáleží pouze za formulaci samotného podání, ale též o předcházející úvahu o procesním postupu a komunikaci a poučení klientovi.

[4] Nejvyšší správní soud konstatuje, že podle § 104 odst. 2 s. ř. s. „[k]asační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, je nepřipustná“. Judikatura Nejvyššího správního soudu dovodila, že námitka směřující proti nákladům řízení je přípustná, pokud kasační stížnost směřuje i proti výroku ve věci samé; není-li tomu tak, tedy pokud kasační stížnost brojí výhradně proti výroku o nákladech řízení, je kasační stížnost nepřipustná a Nejvyšší správní soud se jí nemůže zabývat, ani kdyby krajský (resp. městský) soud skutečně při rozhodování o nákladech řízení pochybil (viz usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 6. 2010, čj. 7 Afs 1/2007-64, č. 2116/2010 Sb. NSS).

[5] V posuzované věci stěžovatelka napadá výhradně výrok III. o nákladech řízení, s žádným jiným výrokiem nijak nepolemizuje ani zrušení jiného výroku nenavrhuje. Kasační stížnost je tedy nepřipustná podle § 104 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud ji tudíž podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, aniž by se dále zabýval samotnými kasačními námitkami.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 18. července 2024

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu