

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajské státní zastupitelství v Praze**, sídlem Husova 243/11, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 5. 2024, č. j. 39 A 12/2024-16,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2024, č. j. SIN 203/2024-3, kterým zamítl stěžovatelovo odvolání proti rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Kutné Hoře, které částečně vyhovělo jeho žádosti podané dne 28. 12. 2023 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v pozdějším znění. Krajský soud odmítl žalobu stěžovatele z důvodu nepřípustnosti dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení § 68 písm. f) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) s odůvodněním, že představuje zjevné zneužití práva.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti žádal ustanovení právního zástupce dle § 35 odst. 10 s. ř. s. a také osvobození od soudního poplatku dle § 36 odst. 3 s. ř. s. O této jeho žádosti rozhodl Nejvyšší správní soud unesením ze dne 20. 6. 2024, č. j. 5 As 158/2024-6 tak, že se žádost o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta zamítá a vyzval stěžovatele, aby splnil poplatkovou povinnost dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, k čemuž mu byla stanovena lhůta 15 dní od nabytí právní moci usnesení. Usnesení, které obsahovalo poučení o následcích nevyhovění některé z těchto výzev, bylo stěžovateli doručeno vhozením do schránky dle doručenký typu III. dne 27. 6. 2024 (doručenka na č. l. 9 spisu Nejvyššího správního soudu), přičemž dle § 50 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, „*nezastihl-li*

doručující orgán adresáta písemnosti, vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky; písemnost se považuje za doručenou vhozením do schránky, datum vhození vyznačí doručující orgán na doručence a na písemnosti“. Usnesení tedy nabylo právní moci dne 27. 6. 2024 a lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 12. 7. 2024.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit. K tomu Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel v určené lhůtě ani nepředložil požadovanou plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že zastoupení advokátem se u něj nevyžaduje.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu