

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **D. H.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 8. 2023, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 2. 2024, č. j. 17 Ad 38/2023-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, **se přiznává** odměna ve výši **1 300 Kč**, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce žádal o invalidní důchod. Jeho žádost žalovaná zamítla pro nedostatečný pokles pracovní schopnosti, napadeným rozhodnutím zamítla jeho námitky a prvostupňové rozhodnutí potvrdila. Žalobce podal blanketní žalobu a požádal o ustanovení zástupce. Žádosti krajský soud vyhověl a následně poskytl žalobci k odstranění vad žaloby lhůtu 1 den. Žalobce totiž žalobu podal poslední den zákonné lhůty pro podání žaloby, nicméně vzhledem k tomu, že s žalobou spojil žádost o ustanovení zástupce, tato lhůta mu až do rozhodnutí o žádosti neběžela. Přes výzvu soudu žalobce žalobu o žalobní body nedoplnil, krajský soud proto žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.).

[2] Žalobce (stěžovatel) brojí proti napadenému usnesení kasační stížností z důvodů, jež podřazuje pod § 103 písm. 1 odst. e) s. ř. s. Stěžovatel nesouhlasí, že žalobu o žalobní body ve stanovené lhůtě nedoplnil. Uvádí, že v určené lhůtě, tedy dne 1. 2. 2024, odeslal doplnění žaloby, čímž její vady zhojil.

[3] Žalovaná ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedla, že nemůže posoudit, zda stěžovatel včas odstranil vady žaloby.

[4] Při posuzování kasační stížnosti NSS hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení. Kasační stížnost je přípustná a projednatelná. Jedná se však o věc, v níž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, a v souladu s § 104a odst. 1 s. ř. s. je proto nejprve nutné posoudit, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou. Institut nepřijatelnosti a jeho dopady do soudního řízení správního NSS podrobně vyložil v usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, *Ostapenko*, v němž vymezil podmínky, za kterých je kasační stížnost přijatelná. Dovodil, že o přijatelnou kasační stížnost se může jednat v následujících typových případech: 1) kasační stížnost se dotýká právních otázek, které dosud nebyly vůbec či plně řešeny judikaturou NSS; 2) kasační stížnost se týká právních otázek, které jsou dosavadní judikaturou řešeny rozdílně; 3) kasační stížnost bude přijatelná pro potřebu učinit judikaturní odklon; 4) pokud by bylo v napadeném rozhodnutí krajského soudu shledáno zásadní pochybení, které mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele. Ve věci stěžovatele se však o žádný tento případ nejedná.

[5] Stěžovatel důvod přijatelnosti kasační stížnosti výslovně neuvedl a ani NSS žádný takový důvod neshledal.

[6] Stěžovatel uvádí, že v poslední den lhůty zaslal doplnění žaloby dle výzvy krajského soudu. Toto své tvrzení však nijak nedoložil. NSS se obrátil na krajský soud s žádostí o sdělení, zda jeho podatelna od stěžovatele v rozhodné době přijala podání obsahující doplnění žaloby. Krajský soud uvedl, že 1. 2. 2024 nedošlo od stěžovatele ani jeho zástupce žádné elektronické podání v posuzované věci, přičemž podání ve fyzické podobě na podatelně soudu nelze zpětně ověřit. NSS následně požádal stěžovatele, aby doplnil a pokud možno doložil své tvrzení v kasační stížnosti. Specifikoval, že tvrzení lze konkretizovat uvedením, kým a jakým způsobem bylo doplnění žaloby poslední den lhůty odesláno, tedy např. zda to bylo poštou či elektronicky. Dále uvedl, že pokud má stěžovatel kopii tohoto podání, má ji soudu předložit spolu s doplněním tvrzení. Stěžovatel na tuto žádost ve stanovené lhůtě (ani později) nijak nereagoval.

[7] S ohledem na to, že stěžovatel dostatečně netvrdil a nedoložil, že by krajský soud nesprávně žalobu odmítl, NSS neshledal v postupu krajského soudu zásadní pochybení, kterým by bylo případné nesprávné odmítnutí žaloby za situace, kdy by stěžovatel včas doplnil žalobní body.

[8] Lze připomenout, že podle judikatury NSS shrnuté v rozsudku NSS ze dne 25. 4. 2024, č. j. 9 As 225/2022-24, body 27 a 28, výtisk e-mailové hlášenky, obsahující údaje o odeslání, popř. i doručení e-mailové zprávy, není nenapodobitelný, a v případě vzniku pochybností proto zpravidla nebude postačovat k prokázání odeslání, natož doručení zprávy. NSS dále uvedl, že krajský soud ve své elektronické podatelně tvrzené podání neeviduje, přičemž nic nesvědčí o nestandardních okolnostech při doručování podání.

pokračování

Z výše uvedeného vyplývá, že tím méně lze akceptovat prosté tvrzení o odeslání podání bez jakékoli konkretizace tohoto tvrzení a jeho doložení.

[9] Ze shora uvedených důvodů dospěl NSS k závěru, že kasační stížnost podmínky přijatelnosti nesplňuje. Kasační stížnost proto podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[10] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1 a 2 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona (usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51 až 53). Stěžovatel ve věci neměl úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Žalovaná nemá v řízeních ve věcech důchodového pojištění právo na náhradu nákladů řízení ani tehdy, byla-li procesně úspěšná.

[11] Stěžovateli byl usnesením krajského soudu ze dne 24. 1. 2024, č. j. 17 Ad 38/2023-22, ustanoven zástupcem Mgr. Ladislav Bárta, advokát. V takovém případě platí hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Zástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti (§ 35 odst. 10 s. ř. s.). Pro určení výše nákladů spojených s tímto zastoupením se použije podle § 35 odst. 2 s. ř. s. vyhláška č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Ustanovený zástupce učinil v řízení o kasační stížnosti jeden úkon právní služby, a to sepis kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu]. Za tento úkon náleží zástupci odměna, a to ve výši 1 000 Kč (§ 9 odst. 2 ve spojení s § 7 bodem 3 advokátního tarifu), zvýšená o 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Protože zástupce není plátcem DPH, nedošlo ke zvýšení odměny o částku odpovídající této dani. Ustanovenému zástupci tak náleží odměna ve výši 1 300 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu