

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **České šterkopísky spol. s r.o.**, se sídlem Cukrovarská 34/41, Praha 9, zast. Mgr. Vojtěchem Metelkou, advokátem se sídlem Martinská 608/8, Plzeň, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2023, č. j. 128310/2023/KUSK, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2024, č. j. 54 A 96/2023-28,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud (NSS) obdržel dne 8. 7. 2024 kasační stížnost, jíž se žalobkyně (stěžovatelka) domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze označeného v záhlaví. Podáním doručeným NSS dne 15. 7. 2024 vzala žalobkyně prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost výslovně a v plném rozsahu zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[3] Projev vůle, jímž vzala stěžovatelka kasační stížnost zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2024

Tomáš Kocourek  
předseda senátu