

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 2. 2024, čj. 009855/2024/KUSK, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2024, čj. 54 A 13/2024-10,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel 22. 5. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti výše uvedenému usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl stěžovatelovo odvolání a potvrdil usnesení tajemníka Městského úřadu Kutná Hora z 27. 11. 2023, čj. MKH/140915/2023, které se zabývalo vyloučením úřední osoby z projednávání a rozhodování ve věci nemovitostí ve vlastnictví žalobce. V kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a podal návrh na ustanovení zástupce.

[2] Usnesením z 20. 6. 2024, čj. 8 As 145/2024-12, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, neboť dospěl k závěru, že bez ohledu na majetkové poměry stěžovatele u něj nejsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, jelikož jeho návrh (kasační stížnost) zjevně nemůže být úspěšný. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tímto usnesením Nejvyšší správní soud také zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro nenaplnění předpokladů k osvobození od soudních poplatků. Současně stěžovatele vyzval, aby do 15 dnů od doručení uvedeného usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování či prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 24. 6. 2024.

[3] Dne 28. 6. 2024 Nejvyšší správní soud obdržel podání stěžovatele, ve kterém opětovně žádá o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o

kasační stížnosti. Důvodem této žádosti je nedostatek finančních prostředků k úhradě soudního poplatku.

[4] O této opětovné žádosti o osvobození od soudních poplatků nicméně soud nemusí ani rozhodovat. Takovou žádostí by se musel zabývat pouze v situaci, kdy by v průběhu řízení došlo ke změně poměrů účastníka (rozsudky NSS z 28. 7. 2011, čj. 8 As 65/2010-106, bod 10, nebo ze 17. 10. 2017, čj. 8 As 52/2017-75, bod 20). Na aplikovatelnosti těchto judikатурních závěrů pak nic nemění ani to, že první žádost o osvobození od soudních poplatků byla zamítnuta proto, že kasační stížnost stěžovatele zjevně nemůže být úspěšná, aniž se soud zabýval majetkovými poměry stěžovatele. Tím méně je důvod zabývat se těmito okolnostmi v rámci opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků. Ta přitom nemůže sloužit ani jako „opravný prostředek“ proti závěrům vysloveným k zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[6] Nejvyšší správní soud usnesením z 20. 6. 2024 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Současně soud stěžovatele poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Výzva byla stěžovateli doručena v pondělí 24. 6. 2024. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na úterý 9. 7. 2024, kdy lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula. Stěžovatel však soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradil. Opakovaná žádost o osvobození od soudních poplatků pak z výše uvedených důvodů na uplynutí této lhůty neměla vliv.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě výše uvedený zákon o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. července 2024

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu