

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyně Mgr. Helenou Konečnou ve věci

žalobce: **A. C.**

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**
Nad Štolou 3, Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 1. 2024, čj. OAM-1684/ZA-ZA11-ZA03-2023, ve věci mezinárodní ochrany,

takto:

- I. Opatrovníkem žalobce pro toto řízení se ustanovuje JUDr. Dagmar Klásková, advokátka se sídlem U Soudu 388/1, 503 00 Hradec Králové.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou napadeným rozhodnutím rozhodl žalovaný o žádosti žalobce tak, že řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), zastavil, neboť žádost shledal nepřipustnou dle § 10a odst. 1 písm. e) téhož zákona.
2. V průběhu řízení před soudem při doručování soudních písemností žalobci se krajskému soudu z adresy místa, kde měl hlášený pobyt (tj. na adrese), zásilka vrátila dne 11. 4. 2024 jako nedoručená se záznamem, že adresát na uvedené adrese nebydlí. V databázi Ministerstva vnitra ČR bylo ověřeno, že v pobytovém středisku MV byl ubytován v období od 2. 3. do 9. 3. 2023, následně odešel do soukromí, přičemž od 14. 12. 2023 je v databázi vedena adresa jeho pobytu (privát).
3. Krajský soud dále sám provedl šetření ohledně místa pobytu žalobce. K jeho dotazu Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra soudu přípisem ze dne 19. 4. 2024 výše uvedenou skutečnost potvrdila s tím, že ode dne 9. 3. 2023 má hlášenou adresu pobytu. Stejnou skutečnost, potvrdilo i Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky přípisem ze dne 24. 4. 2024. Ředitelství služby cizinecké policie přípisem ze dne 23. 4. 2024 sdělilo rovněž, že jemu poslední známá nahlášená adresa pobytu žalobce byla a že dne 27. 3. 2024 byl žalobci vydán výjezdní příkaz platný do 25. 4. 2024.
4. Na základě shora zjištěných skutečností ustanovil krajský soud žalobci opatrovníka z řad advokátů podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a to z důvodu

jeho neznámého pobytu.

5. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon.
6. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.
7. K podmínkám postupu dle zmíněných ustanovení se vyjádřil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 4. 9. 2008, čj. 3 Azs 40/2008-67, v němž uvedl, že dikce ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu neposkytuje možnost volby procesního postupu v případě nastoupení některé z podmínek stanovených tímto ustanovením; naopak soud má v takové situaci řízení zastavit. Tento závěr vyslovil Nejvyšší správní soud také v rozsudcích ze dne 29. 4. 2009, čj. 4 Azs 2/2009-33, nebo ze dne 21. 8. 2009, čj. 1 Azs 38/2009-48, v němž uvedl, že ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu vychází z předpokladu, že „*nastoupení některého z důvodů podle § 33 zákona o azylu vylučuje, aby soud ve věci meritorně rozhodoval; taková procesní situace má mít obligatorní procesní vyústění v podobě zastavení řízení.*“ Již v rozsudku ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, pak uvedl, že „*nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu je dána jen tam, kde soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý. Pokud i přes toto úsilí zůstane pobyt žadatele nezjištěn a zcela neznámý, lze řízení zastavit.*“ V rozsudku ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91, dále konstatoval, že vycházeli soud ve svém rozhodnutí z toho, že účastník řízení je neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální.
8. Krajský soud v dané věci provedenými dotazy za účelem zjištění místa pobytu žalobce využil všechny dostupné možnosti. Přesto se současné místo pobytu žalobce zjistit nepodařilo. Poslední známé místo jeho pobytu bylo na adrese, avšak z této adresy se krajskému soudu zaslanka vrátila jako nedoručená se záznamem, že adresát na uvedené adrese nebydlí. Aktuální místo jeho pobytu není známo žalovanému, Správě uprchlických zařízení MV ani Ředitelství služby cizinecké policie, které navíc sdělilo, že dne 27. 3. 2024 byl žalobci vydán výjezdní příkaz. Pro úplnost lze dodat, že povinností žalobce je sdělit soudu adresu, na kterou mu lze doručovat (§ 37 odst. 3 s. ř. s.), přičemž tuto povinnost lze vztáhnout nejen k podání, jímž se řízení zahajuje, ale ve vztahu k celému řízení.
9. Vzhledem k tomu, že pobyt žalobce není znám, ustanovil mu soud podle § 29 odst. 3 o. s. ř. za použití § 64 s. ř. s. opatrovníka, jemuž bude toto usnesení doručeno (výrok pod bodem I.).
10. Ze shora uvedených důvodů krajský soud rozhodl o zastavení řízení dle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu (výrok pod bodem II.).
11. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o žalobě zastaveno (výrok pod bodem III.).

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení.

Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 2. května 2024

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně