



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Bc. Kryštofem Hornem ve věci

žalobce: **Mgr. K. V.**
bytem X

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 11, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2023, č. j. 051043/2023/KUSK/
OLPPS/ZAM, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 25. 7. 2023, č. j.
098262/2023/KUSK/ OSŽPS/ZAM,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce podal k Městskému úřadu Český Brod (dále jen „městský úřad“) podání, které městský úřad vyhodnotil jako žádost o obnovu přestupkového řízení vedeného pod sp. zn. S-MUCB 17687/2021/ODŽÚ.
2. Dne 30. 6. 2022 městský úřad vydal rozhodnutí č. j. MUCB 35184/2022 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), kterým žalobcovu žádost zamítl. Jak vyplývá ze správního spisu, prvostupňové rozhodnutí bylo vypraveno dne 12. 7. 2022. Na přiložené doručence

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. E. M.

podepsané doručujícím orgánem (L. S.) je uvedeno, že zásilka (č. j. MUCB 35184/2022, spis S-MUCB 17687/2021) byla připravena k vyzvednutí dne **18. 7. 2022** [byť je číslice 8 je špatně čitelná a mohlo by se též jednat o číslici 2 nebo 7, neodpovídá podobě takových číslic v následném označení měsíce (7) a roku (22), které jsou zcela zřetelné] a byla vložena do schránky žalobce **1. 8. 2022**.

3. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce dne **15. 8. 2022** odvolání. Výše označeným napadeným rozhodnutím žalovaný podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zamítl odvolání jako opožděné, neboť prvostupňové rozhodnutí bylo dle žalovaného žalobci oznámeno dne 25. 7. 2022 (náhradním doručením dle § 24 odst. 1 správního řádu), neboť nebyl při pokusu o doručení zastižen a zásilka byla uložena a ode dne 13. 7. 2022 (*sic*) připravena k vyzvednutí. Posledním den odvolací lhůty tedy dle žalovaného marně uplynul dne 9. 8. 2022.
4. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 12. 5. 2023. Žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podanou 5. 6. 2023, se žalobce domáhá zrušení napadeného rozhodnutí.
5. V průběhu řízení žalovaný soud doručil opravné rozhodnutí ze dne 25. 7. 2023, č. j. 098262/2023/KUSK/OSŽPS/ZAM (dále jen „opravné rozhodnutí“), kterým opravil nesprávnost odůvodnění v podobě dříve uvedeného data připravení zásilky k vyzvednutí z 13. 7. 2022 na **18. 7. 2022**, konec odvolací lhůty z 9. 8. 2022 na **12. 8. 2022** a datum právní moci prvostupňového rozhodnutí z 10. 8. 2022 na **13. 8. 2022**.

Obsah podání účastníků

6. Žalobce uvedl, že žalovaný odvolací lhůtu špatně spočetl. Zásilka s podacím číslem X mu byla doručena fikcí až 29. 7. 2022. Na výzvě České pošty k vyzvednutí zásilky (jak vyplývá z dalších podání, jde o opakovanou výzvu – pozn. soudu) je totiž uvedeno datum uložení od **19. 7. 2022**.
7. Žalovaný ve vyjádření k žalobě, které se částečně evidentně týkalo jiné věci (operuje s termíny doručování 19. 1. 2023 a 23. 1. 2023, které nejsou v dané věci vůbec „ve hře“), namítl, že dne **14. 7. 2022** městský úřad žalobci doručoval více zásilek a není zřejmé, že předložená výzva se týká doručování prvostupňového rozhodnutí. Dle přiloženého snímku obrazovky z informací o doručení České pošty pak byla zásilka X doručována dne 18. 7. 2022 a téhož dne byla uložena, neboť adresát nebyl zastižen. Zásilka byla dodána do domovní schránky dne 1. 8. 2022. Žalovaný navrhl, aby soud k důkazu obstaral originál (první) výzvy k převzetí prvostupňového rozhodnutí v družení žalobce a provedl výslech poštovní doručovatelky.
8. Žalobce v replice uvedl, že žalovaným předložený poštovní arch vyvrací jeho vlastní tvrzení a žádá o jeho provedení k důkazu. Teprve 14. 7. 2022 byla zásilka podána k přepravě České poště, nemohla tedy být již 13. 7. 2022 připravena k vyzvednutí. Text na doručence žalobce označil za nečitelný. Podstatné není, kdy byla zásilka doručována, ale od kdy byla uložena. První výzvou žalobce však již nedisponuje a navrhuje, aby soud zvážil její vyžádání od České pošty. V nevyplněném a nedatovaném poučení byl poučen o fikci doručení.
9. Poté nicméně žalobce sám předložil (první) výzvu k vyzvednutí poštovních zásilek ze dne 18. 7. 2022, kde je dle něj uvedena i zásilka podací číslo X s tím, že zásilku si může adresát vyzvednout dnes, t. j. (bez vyplnění data) a v dalších dnech (rozsah pracovní doby). Pokud by byla zásilka připravena již 18. 7. 2022, bylo by za slovem „dnes“ uvedeno datum a nebylo

by ponecháno volné místo. Poukázal též na to, že v této výzvě není zaškrtnuto poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky, a tak součástí zásilky žádné poučení nebylo. Uvedené datum uložení zásilky do 29. 7. 2022 dle žalobce odpovídá desetidenní úložní době a potvrzuje připravení zásilky k vyzvednutí teprve od 19. 7. 2022.

Splnění procesních podmínek a rozsah soudního přezkumu.

10. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální požadavky na ni kladené. Soud při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), přičemž napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.).
11. Soud rozhodl o žalobě bez nařízení jednání, neboť účastníci řízení s tímto postupem vyslovili souhlas – žalobce výslovný, žalovaný implicitní (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).
12. Dokazování soud neprováděl, neboť bylo možné rozhodnout toliko na základě obsahu správního spisu, který nevyžaduje provádění dokazování [např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 Afs 8/2008-117, č. 2383/2011 Sb. NSS] a na základě skutečností, které byly mezi účastníky nesporné [srov. § 120 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, užitý na základě § 64 s. ř. s.]. Další navržené důkazy jsou nadbytečné (jimi prokazované okolnosti vyplývají ze správního spisu) nebo nerelevantní (jimi prokazované okolnosti nemají ani v případě prokázání jejich pravdivosti potenciál již zjištěné okolnosti vyvrátit).

Posouzení žaloby soudem

13. Soud v první řadě konstatuje, že žalobce uplatnil jediný včasný žalobní bod, a sice že jeho odvolání ze dne 15. 8. 2022 nebylo opožděné. Argumentuje, že prvostupňové rozhodnutí nebylo připraveno k vyzvednutí na poště od 13. 7. 2022.
14. Žalovaný posléze vydal opravné rozhodnutí. Z opraveného odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že prvostupňové rozhodnutí bylo připraveno k vyzvednutí na poště od 18. 7. 2022.
15. I to žalobce rozporuje a tvrdí, že z nevyplněného data za slovem „dnes, t. j.“ v první výzvě k vyzvednutí zásilky ze dne 18. 7. 2022, z tam deklarovaného data uložení do 29. 7. 2022 a ze sdělení o uložení od 19. 7. 2022 v opakované výzvě k vyzvednutí zásilky vyplývá, že zásilka s prvostupňovým rozhodnutím byla připravena k vyzvednutí právě až od 19. 7. 2022.
16. Žalobce též v posledním podání ze dne 27. 10. 2023 zpochybnil poskytnutí poučení o následcích doručování zásilky dne 18. 7. 2022, to však nebylo předmětem jeho původních žalobních tvrzení a jde o žalobní bod opožděný (vydání opravného rozhodnutí nemá dle rozhodnutí NSS ze dne 25. 2. 2009, č. j. 1 As 112/2008-56 na běh žalobní lhůty vliv, neboť smyslem rozhodnutí podle § 70 správního řádu není poskytnout účastníku řízení novou možnost podat opravný prostředek proti původnímu rozhodnutí, ale pouze bránit se proti provedené opravě a jejímu eventuálnímu dopadu na původní rozhodnutí a na právní sféru účastníka řízení). Útržek poučení o právních důsledcích doručované písemnosti bez uvedení data není pro rozhodnutí věci relevantní, a tak jej soud k důkazu neprováděl. Výzva ostatně typicky neobsahuje kolonku, která by se týkala vyzvednutí zásilky, nýbrž jen „datum a podpis doručovatele“, která by však ani po vyplnění stěžovatele neinformovala o datu, od kterého je možné vyzvednout danou zásilku na poště,

nýbrž o tom, kdy byla zásilka doručována (srov. obdobně též rozsudek NSS ze dne 21. 3. 2024, č. j. 9 As 268/2023-36, bod 23).

17. Dle § 23 odst. 4 správního řádu platí, že adresát se vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.
18. Dle § 23 odst. 5 správního řádu platí, že zároveň s oznámením podle odstavce 4 se adresát písemně poučí o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá, a jeho adresu.
19. Dle § 24 odst. 1 správního řádu platí následující: Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.
20. Dle § 83 věty první správního řádu pak platí, že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
21. Podmínky pro doručení písemnosti fikcí vymezil rozšířený senát NSS v rozsudku ze dne 20. 12. 2016, č. j. 3 As 241/2014-41, č. 3524/2017 Sb. NSS. Dle tohoto rozsudku musí být pro úspěšné doručení písemnosti fikcí naplněny tyto podmínky: 1) písemnost musí být doručena na správnou adresu, 2) adresát musí být řádně vyzván k vyzvednutí písemnosti a poučen o právních důsledcích jejího nevyzvednutí a 3) písemnost nebyla vyzvednuta v zákonem určené lhůtě (srov. k obsahově obdobné úpravě v daňovém řízení rozsudky NSS ze dne 14. 4. 2014, č. j. 2 Afs 69/2012-124, a ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020-44). Vznik právní fikce doručení dle § 24 odst. 1 správního řádu tedy vyžaduje splnění všech zákonných předpokladů pro řádné uložení doručované písemnosti a marné uplynutí úložní lhůty. Pro běh lhůty je rozhodný okamžik, kdy si adresát zásilku mohl poprvé vyzvednout na ukládací poště (srov. rozsudek NSS ze dne 8. 10. 2020, č. j. 8 As 3/2020-51).
22. Soud opakuje, že ze správního spisu bezpečně vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo vypraveno nejdříve dne 12. 7. 2022. Tvrzení o vypravení zásilky dne 14. 7. 2022 je mezi stranami nesporné, a tak soud neprováděl důkaz žalobcem navrženou obálku ani žalovaným navrženým podacím archem.
23. Ve správním spise je obsažená doručenka, dle které byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 18. 7. 2022, což je s ohledem na výše popsany zápis jednotlivých číslic i chronologii případu jediné logické čtení daného zápisu data, byť je číslice 8 hůře čitelná (srov. bod 2 tohoto rozsudku). Z ustálené judikatury vyplývá, že žalobce musí ke zpochybnění údajů vyplývajících z doručenky předestřít jinou, avšak srovnatelně pravděpodobnou verzi reality (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 4. 2006, č. j. 2 Afs 158/2005-82, č. 1327/2007 Sb. NSS).
24. Žalobcem tvrzený obsah první výzvy k vyzvednutí zásilky datum připravení zásilky k vyzvednutí uvedené v doručence nijak nezpochybňuje, proto ji soud neprováděl k důkazu. NSS se v rozsudku ze dne 22. 2. 2024, č. j. 9 As 4/2024-34, zabýval obdobným případem shodného žalobce. V bodě 19 uvedeného rozsudku označil námitku neurčitosti první výzvy k vyzvednutí zásilky z důvodu neuvedení konkrétního data po slovech „vyzvednout

si ji můžete dnes, tj.“ za nedůvodnou, jelikož za den, odkdy je možné vyzvednout výzvu, bylo třeba považovat den vyhotovení dané výzvy. Shodně je tomu v nynějším případě.

25. Ani tvrzení ani o datu uložení (od 19. 7. 2022) v opakované výzvě k vyzvednutí zásilky nejsou způsobilé vyvrátit údaje vyplývající z doručanky. Proto ji též neprováděl k důkazu. Odkázat lze na výše uvedený rozsudek č. j. 9 As 4/2024-34, v jehož bodě 18 NSS uvedl, že *„opakovaná výzva k vyzvednutí zásilky není upravena ve správním řádu a nemá vliv na počítání lhůty pro doručení ani pro případný vznik fikce. Jde o úkon, který Česká pošta, s.p. činí nad rámec právní úpravy doručování ve prospěch adresátů, jímž je před vhozením zásilky do domovní schránky, resp. při absenci domovní schránky před vrácením zásilky odesílateli, připomínáno, že mají na poště uloženou zásilku připravenou k vyzvednutí. Byl-li na opakované výzvě k vyzvednutí zásilky nesprávný údaj o tom, od kterého dne si stěžovatel mohl zásilku vyzvednout, tato skutečnost nemění nic na tom, zda byly nebo nebyly splněny podmínky vzniku právní fikce doručení příkazu“*. S tímto závěrem se ztotožnil i NSS v rozsudku č. j. 9 As 268/2023-36, v bodě 22.
26. Nepodstatné jsou také tvrzené údaje o datech, *do* kdy měla zásilka být k vyzvednutí na poště připravena. To, že pošta nerespektovala pokyn žalovaného ohledně uložení zásilky na dobu deseti dnů (tedy že deklarovala uložení zásilky nikoliv jen do 28. 7. 2022, ale až do 29. 7. 2022 a skutečně ji vhodila do schránky žalobce dokonce až 1. 8. 2022) nezpůsobuje nezákonnost či neúčinnost tzv. fikce doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu (srov. rozsudky NSS ze dne 3. 4. 2013, č. j. 6 Ads 149/2012-31, odst. 23, ze dne 14. 11. 2018, č. j. 6 Azs 254/2018-17, odst. 20, ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020-44, odst. 22, a rozsudky Krajského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2019, č. j. 48 A 112/2017-74, odst. 24, a ze dne 15. 10. 2020, č. j. 43 A 104/2018-34, odst. 24-27).
27. Soud podotýká, že neoddělitelná část obálky určené pro doručování do vlastních rukou standardně obsahuje i údaj o tom, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí (viz vzory na webových stránkách Ministerstva vnitra dostupné na <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-rad-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu.aspx>). Žalobce jej tedy snadno mohl zjistit z obálky, která mu po uplynutí úložní doby (avšak stále ještě před uplynutím lhůty k podání odvolání) byla vhozena do schránky, jak plyne z obsahu správního spisu.
28. Za zvlášť důležité soud považuje to, že žalobce není v oblasti doručování zásilek ve správním řízení žádným laikem. Z úřední činnosti je soudu naopak známo, že žalobce přijímá velké množství úředních zásilek, které si nepřebírá a vyčkává až na konec úložní lhůty a nechává si je vhadzovat do schránky (viz výpověď poštovní doručovatelky v řízení sp. zn. 52 A 23/2021). V usnesení ze dne 27. 9. 2023, č. j. 43 A 44/2023-49, soud dospěl k závěru, že žalobce vyvíjí programově obstrukční činnost ve vztahu ke správním orgánům a soudům projednávajícím jeho (údajné) přestupky. Tato činnost je zneužitím práva. V tomto kontextu soud hodnotil i překotné změny v nahlášených adresách trvalého pobytu, kterými žalobce zjevně správní orgány mátl s využitím toho, že se minimálně na některých uvedených adresách nacházel jeho syn stejného jména. Ten pak žalobci zásilky předával až krátce po uplynutí prekluzivní lhůty. Soud takový scénář posoudil jako žalobcem připravenou procesní past na správní orgány, které nelze přiznat právní ochranu. Též v rozsudku ze dne 2. 8. 2022, č. j. 52 A 23/2021-65, dospěl k závěru, že v řízení byla využita obstrukční procesní taktika (předložení poučení o doručované zásilce s pozměněným datem), jejímž cílem bylo zprostit žalobce odpovědnosti za přestupek. Závěru o nepoctivém záměru nasvědčoval postup žalobce ve správním řízení, který označil za řidiče osobu, které nebylo

možné doručovat a o které je známo, že je často obstrukčně označována jako tzv. „fiktivní řidič“, tak i výše zmíněná výpověď poštovní doručovatelky. Z úřední činnosti je pak soudu známo, že žalobce podal množství dalších žalob brojících proti postupu správních orgánů v jeho přestupkových věcech (např. sp. zn. 56 A 10/2023, 52 A 16/2023 a 52 A 18/2023). Na tomto náhledu na postup žalobce neshledal nic problematického ani NSS (srov. rozsudek č. j. 9 As 268/2023-36, body 24-25).

29. Pakliže tedy žalobce programově volí strategii nepřebírání a nevyzvedávání zásilek a následného podávání opravných prostředků v poslední den lhůty, neměl by se řídit toliko údajem uvedeným v opakované výzvě k vyzvednutí zásilky, aniž by si ověřil, kdy skutečně nastala fikce doručení. Pokud tak činí, nelze toto „opomenutí“ klást správním orgánům k tíži. Jak NSS uvedl v rozsudku ze dne 8. 9. 2014, č. j. 8 As 56/2014-24, „[s]oučasná úprava doručování fikcí podle správního řádu důsledně vychází ze zásady *vigilantibus iura scripta sunt (bdělým náleží práva)*, podle které má každý aktivně střežit svá práva (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 1. 2012, č. j. 2 As 35/2011-54). Nelze klást k tíži správnímu orgánu, že si stěžovatel neověřil, kdy nastala fikce doručení, a kdy uplynula odvolací lhůta.“ Právní úpravu naopak nelze vykládat tak, že by jejím cílem bylo usnadňovat procesní obstrukce.
30. Opakovaná výzva tedy nemohla bez dalšího vyvrátit závěr, že den, odkdy si žalobce mohl vyzvednout zásilku s prvostupňovým rozhodnutím, bylo pondělí 18. 7. 2022.
31. Soud tedy pro nadbytečnost neprováděl důkaz výsledkem poštovní doručovatelky ani informacemi o doručení České pošty. Datum podání odvolání žalobcem je nesporné, proto soud neprováděl ani důkazy směřující k prokázání toho, že tato událost nastala dne 15. 8. 2022.
32. Počátek desetidenní lhůty pro nastoupení fikce doručení dle § 24 odst. 1 správního řádu se odvíjel ode dne 18. 7. 2022, posledním dnem této lhůty byl den 28. 7. 2022 a posledním dnem patnáctidenní lhůty pro podání odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí byl pátek 12. 8. 2022. Žalobcovo odvolání podané dne 15. 8. 2022 bylo tedy opožděné.

Závěr a náklady řízení

33. S ohledem na shora uvedené soud žalobu jako nedůvodnou zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
34. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Úspěšnému žalovanému soud nepřiznal právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, neboť mu žádné náklady nad rámec běžných administrativních úkonů nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 4. června 2024

JUDr. Bc. Kryštof Horn, v. r.
soudce