

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2024, č. j. 027565/2024/KUSK, v řízení o námitce podjatosti soudců senátu 54 A Krajského soudu v Praze ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 54 A 11/2024,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Praze Mgr. Ing. Petr Šuránek, Mgr. Věra Pazderová LL.M., M.A., a JUDr. David Kryška, **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 54 A 11/2024.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou u Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Nymburk, odboru správních činností, ze dne 23. 8. 2023, č. j. MUNYM-070/58693/2023/Mej, kterým byla žalobci uložena pořádková pokuta ve výši 15.000 Kč za hrubě urážlivé podání podle § 62 odst. 2 správního řádu.

[2] V průběhu řízení o žalobě žalobce v podání ze dne 24. 5. 2024 vznesl námitku podjatosti všech členů senátu, kterému byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí. Nesouhlasí s postupem tohoto senátu ve věci poplatkové povinnosti v souvislosti se spojením dvou řízení, která žalobce u krajského soudu zahájil dvěma žalobami, která byla u tohoto soudu vedena pod sp. zn. 59 A 13/2024 a sp. zn. 54 A 11/2024 a následně spojena pod sp. zn. 54 A 11/2024. Měl za to, že pokud krajský soud spojil řízení v těchto dvou věcech teprve poté, co žalobce v každé z nich samostatně uhradil soudní poplatek, pak toto spojení věcí nedává smysl a ze strany soudců senátu 54 A to považuje za podvod. Trvá na tom, že zahájil dvě řízení, v každém z nich uhradil soudní poplatek a spojením věcí se mu dostane pouze jednoho rozhodnutí. Požaduje tudíž vrácení jednoho ze soudních poplatků. Pokud tak krajský soud neučiní, je podle žalobce na místě vyloučit senát 54 A ve výše označené věci z rozhodování, neboť tak prokázal „*naprostou morální a mravní nedostatečnost*“.

[3] Krajský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o této námitce podjatosti. Soudci senátu 54 A krajského soudu Mgr. Ing. Petr Šuránek, Mgr. Věra Pazderová LL.M., M.A., a JUDr. David Kryška, k námitce podjatosti sdělili, že k věci ani účastníkům řízení nemají žádný vztah zakládající důvod k pochybnostem o jejich nepodjatosti. Účastníci řízení jsou jim známi pouze z úředního styku a činnosti soudu. Odmítají, že by bylo jejich záměrem žalobce okrást či podvést, jak ve svém podání naznačuje. Dodávají, že skutečnosti namítané žalobcem nezakládají důvod jejich podjatosti.

[4] Z toho, co je výše uvedeno vyplývá, že žalobce spatřuje podjatost soudců krajského soudu, konkrétně senátu 54 A, pouze v jejich postupu v řízeních, která jsou ve věci žalobce na základě jeho žalob vedena pod sp. zn. 54 A 11/2024 a sp. zn. 59 A 13/2024, spočívající ve spojení těchto řízení pod sp. zn. 54 A 11/2024 a především pak v důsledku tohoto postupu na soudní poplatek, který žalobce podle svého tvrzení uhradil v každé z označených věci samostatně.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* (důraz přidán soudem)

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako výjimečný; vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci je tudíž možné jen z opravdu závažných důvodů, které mu skutečně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16). Soudní řád správní proto také v § 8 odst. 5 vyžaduje, aby námitka podjatosti byla odůvodněna a aby byly uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

[7] Nejvyšší správní soud již například v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56, vysvětlil, že postup soudce v řízení či rozhodování v jiných, ať již souvisejících či nesouvisejících, věcech nemůže vést k jeho vyloučení. Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nesprávnosti jeho postupu.

[8] Právě to však v posuzovaném případě žalobce soudcům senátu 54 A vytýká. Žádný další důvod, pro který by bylo možno dovést jakoukoliv pochybnost o nepodjatosti členů uvedeného senátu, stěžovatel vůbec netvrdí. Důvody, které žalobce uplatnil ve vztahu k senátu 54 A krajského soudu, podjatost soudců uvedeného senátu založit nemohou.

[9] Nejvyšší správní soud uzavírá, že soudci senátu 54 A krajského soudu Mgr. Ing. Petr Šuránek, Mgr. Věra Pazderová LL.M., M.A., a JUDr. David Kryška nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

pokračování

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2024

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu