

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Jiřího Derfla a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobce: **F. L. K. W.**, narozený dne X,
bytem X,
zastoupen Mgr. Janem Halámkou, LL.M., advokátem,
sídlem U Cvičiště 1024/9, 312 00 Plzeň,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2023, č. j. KUUK/175453/2023,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 12. 2023, č. j. KUUK/175453/2023, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí, ze dne 14. 11. 2023, č. j. MUKK/51330/2023, kterým bylo rozhodnuto podle § 28a odst. 3, 4 a 6 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, o nákladech spojených s umístěním týraných psů do náhradní péče a následnou péčí o ně, přičemž se jednalo o náklady na fenu (A.) plemene německá doga, tmavé barvy s bílou náprsenkou, narozenou dne X, číslo čipu X, a psa (W. C. R.) plemene německá doga, barvy harlekýn, narozeného dne X, číslo čipu X. Náklady za období od 1. 7. 2023 do 16. 9. 2023 byly vyčísleny celkem na částku 18 876 Kč splatnou do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Vzhledem k tomu, že žalobce podal žalobu na zrušení rozhodnutí správního orgánu, vznikla mu povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za tuto žalobu [položka 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Žalobce splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnil, a proto jej soud usnesením ze dne 13. 2. 2024, č. j. 141 A 1/2024-12, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč. Zároveň soud žalobce poučil, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Předmětné usnesení (tj. výzva k zaplacení soudního poplatku) bylo právnímu zástupci žalobce řádně doručeno prostřednictvím datové schránky dne 14. 2. 2024, jak vyplývá z doručenký založené v soudním spisu. Patnáctý den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak připadl na čtvrtek 29. 2. 2024.

Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k poslednímu dni lhůty nebyl soudní poplatek za žalobu (3 000 Kč) na účet soudu zaplacen. Jelikož žalobce i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradil soudní poplatek za žalobu ve stanovené výši a lhůtě, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku. Pro úplnost soud uvádí, že dle jeho zjištění nebyl soudní poplatek za žalobu zaplacen ani dodatečně po uplynutí soudem stanovené lhůty, avšak i kdyby byl soudní poplatek zaplacen dodatečně po marném uplynutí lhůty, tak se v souladu s § 9 odst. 1 poslední větou zákona o soudních poplatcích k takovému opožděnému zaplacení soudního poplatku nepřihlíží.

Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku za žalobu zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 12. června 2024

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Mgr. Václav Trajer v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.