

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **M. Š.**, zastoupený Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL.M., advokátem se sídlem Rumunská 1720/12, Praha 2, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, **za účasti:** Sécheron Hasler CZ, spol. s r.o., se sídlem Podnikatelská 556, Praha 9, zastoupená JUDr. Janem Brožem, Ph.D., advokátem se sídlem Teplého 2786, Pardubice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2024, č. j. 11 A 74/2023-95,

t a k t o:

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Štěpána Ciprýna, LL.M., advokáta se sídlem Rumunská 1720/12, Praha 2, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení napadeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2023, č. j. MHMP 431545/2023. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 21 ze dne 20. 12. 2022, č. j. UMCP21/20723/2022/SU/Kup, v němž stěžovatel namítal, že mu bylo odepřeno postavení účastníka společného územního a stavebního řízení. Ve věci rozhodoval městský soud znovu poté, co Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 18. 4. 2024, č. j. 9 As 13/2024-75, zrušil jeho původní rozsudek ze dne 11. 12. 2023, č. j. 11 A 74/2023-61.

[2] Podáním ze dne 6. 7. 2024, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 8. 7. 2024, vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví vedeno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje předmětem řízení, a proto může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Bylo-li řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[6] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích). Nejvyšší správní soud zastavil řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, pročež rozhodl o vrácení soudního poplatku ve (snížené) výši 4 000 Kč. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vrátí již zaplacený poplatek ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu