

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Ing. R. L.**, zast. JUDr. Milenou Novákovou, advokátkou se sídlem Vyšný 157, Český Krumlov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2022, č. j. 21156/22/5200-10422-711621, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 4. 2024, č. j. 16 Af 17/2022 - 104,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupkyně JUDr. Mileny Novákové, advokátky se sídlem Vyšný 157, Český Krumlov.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 17. 5. 2024 kasační stížnost žalobce (dále „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem.

[2] Kasační stížnost stěžovatele neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“). Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 37 odst. 3 s. ř. s.).*

[3] Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl, z jakého důvodu podle § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává a čeho se kasační stížností domáhá. NSS jej proto vyzval usnesením ze dne 21. 5. 2024, č. j. 1 Afs 107/2024 - 20, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil jej též o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

[5] Citované usnesení bylo právní zástupkyni stěžovatele doručeno dne 27. 5. 2024. Poslední den lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak připadl na čtvrtek 27. 6. 2024. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytykané nedostatky kasační stížnosti neodstranil, ani v této lhůtě nežádal o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s.

[6] Právní zástupkyně stěžovatele zaslala do datové schránky NSS dne 27. 6. 2024 pouze několik účetních dokumentů stěžovatele a podání v jiné věci zcela jiného stěžovatele, kterého rovněž zastupuje. Později zaslala do datové schránky NSS textovou zprávu: „Zasílám další doplnění příloh k prvnímu podání. Kontrolou jsem zjistila, že s doplněnou kasační stížností neodešly ještě tyto přílohy.“ K této zprávě připojila tři doručky datových zpráv. Ani v jednom případě však právní zástupkyně stěžovatele (tedy právní profesionálka v řízení o mimořádném opravném prostředku) nezaslala NSS doplnění kasační stížnosti.

[7] Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil NSS k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] NSS zároveň rozhodl o vrácení již uhrazeného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupkyně stěžovatele.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2024

pokračování

Michal Bobek
předseda senátu