

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobce: **K. Š.**, zastoupen Mgr. Barborou Sedlákovou, advokátkou se sídlem Křoví 111, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2023, č. j. JMK 80653/2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2024, č. j. 22 A 16/2023-28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně Mgr. Barbory Sedlákové, advokátky se sídlem Křoví 111, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal prostřednictvím své právní zástupkyně kasační stížnost proti rozsudku, kterým Krajský soud v Brně zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí ve věci přestupku držení telefonního přístroje nebo obdobného zařízení při řízení vozidla [§ 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu].

[2] Kasační stížnost podala advokátka, která tvrdila, že je stěžovatelovou zástupkyní. Soud tedy nejdříve zkoumal její oprávnění zastupovat stěžovatele. Příslušná plná moc prokazující oprávnění k zastoupení nebyla součástí kasační stížnosti (ačkoliv zřejmě měla být, jelikož je uvedena v seznamu příloh) ani vyžádaného spisu krajského soudu (ten obsahuje plnou moc pouze pro řízení před krajským soudem – č. l. 4 spisu). Nejvyšší správní soud proto vyzval zástupkyni k doložení plné moci k zastupování v řízení o kasační stížnosti usnesením ze dne 13. 6. 2024, č. j. 1 As 117/2024 - 16. Na zjištěné nedostatky ji upozornil, stejně jako na odmítnutí kasační stížnosti v případě nevyhovění (k tomu viz

rozsudek rozšířeného senátu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 - 33, č. 3860/2019 Sb., NSS, bod 23). Na tuto výzvu zástupkyně reagovala dne 24. 6. 2024 zasláním plné moci již obsažené ve spise krajského soudu a omezené pouze na řízení před ním. Lhůta pro doložení plné moci poté uplynula 2. 7. 2024.

[3] Jelikož kasační stížnost podala zástupkyně stěžovatele, která k výzvě soudu nedoložila plnou moc jí k tomu opravňující [§ 32 odst. 1 zákona č. 99/1968 Sb., občanský soudní řád, aplikovatelný na základě § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], nejsou splněny podmínky řízení (rozsudek rozšířeného senátu č. j. 6 As 405/2017 - 33, bod 34). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[4] Jelikož kasační stížnost byla odmítnuta, nemá v souladu s § 60 odst. 3 první větou ve spojení s § 120 s. ř. s., žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2024

Ivo Pospíšil
předseda senátu