

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a Mgr. Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 10. 2022, č. j. MPSV-2022/147644-421/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 2. 2024, č. j. 2 Ad 31/2022-110,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým zamítl jeho žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žalobcovo odvolání a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce ČR – pobočky pro hlavní město Praha ze dne 1. 7. 2022, č. j. ABJ-3217/2022-09/09, jímž žalobce vyřadil z evidence uchazečů o zaměstnání z důvodu maření součinnosti s úřadem práce.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovatel v blanketní kasační stížnosti navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) tuto žádost zamítl výrokem I. usnesení ze dne 30. 5. 2024, č. j. 9 Ads 105/2024-20, a výrokem II. tohoto usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Dané usnesení bylo zasláno stěžovateli do vlastních rukou na adresu x, kterou stěžovatel uvedl na obálce kasační stížnosti a na které mu též byly dřív úspěšně doručeny informace o řízení a formulář s prohlášením o majetkových a osobních poměrech. Zásilka

s usnesením NSS č. j. 9 Ads 105/2024-20 byla na této adrese připravena k vyzvednutí dne 4. 6. 2024, jak vyplývá z vrácené obálky na č. l. 22 spisu NSS. Stěžovatel si ji však ve lhůtě nevyzvedl. Dle pravidel doručování uvedených v § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve spojení s § 64 s. ř. s. byla tato výzva doručena v pátek 14. 6. 2024.

[5] NSS připomíná, že v případě, kdy si stěžovatel výslovně zvolí adresu pošty, kam mu mají být zaslány písemnosti, je to pouze on, kdo odpovídá za to, že si na tomto místě bude zásilky přebírat, ale také průběžně kontrolovat, zda mu na toto místo nějaké přišly (srov. usnesení NSS ze dne 25. 4. 2013, č. j. 4 As 63/2013-9, nebo ze dne 10. 10. 2013, č. j. 9 As 102/2013-17, obdobně i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 9. 2018, sp. zn. 3 Tdo 1036/2018). Od tohoto dne počala běžet dvoutýdenní lhůta k doložení plné moci advokátovi či prokázání vysokoškolského právníckého vzdělání. Daná lhůta marně uplynula v pátek 28. 6. 2024. Stěžovatel nicméně do dnešního dne na danou výzvu nereagoval.

[6] Stěžovatel sice NSS zaslal dne 1. 7. 2024 žádost „o opakované doručení všech zásilek“ z důvodu, že se s jejich obsahem nemohl objektivně seznámit, a to z důležitých důvodů, nicméně nijak nekonkretizoval a nedoložil, co konkrétně mu mělo objektivně bránit si danou zásilku na výše uvedené adrese převzít, tedy v čem spočívaly důležité důvody, kterými ve své žádosti argumentoval. Z tohoto důvodu NSS stěžovatelově žádosti ze dne 1. 7. 2024 nevyhověl.

[7] Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínky řízení spočívající v nedoložení právního zastoupení a v řízení o kasační stížnosti nelze bez jeho odstranění pokračovat, přistoupil NSS k odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. července 2024

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu