

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Havlíčkovou ve věci

žalobkyně: **P. N. T.**, narozená dne X,
státní příslušnost Vietnamská socialistická republika,
bytem X,
zastoupená advokátem Mgr. Štěpánem Svátkem,
sídlem Na Pankráci 1618/30, 140 00 Praha,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**,
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2024, č. j. MV-34906-6/SO-2024,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 1 000 Kč, která bude žalobkyni vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2024, č. j. MV-34906-6/SO-2024, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno usnesení Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 25. 10. 2023, č. j. OAM-7362-29/DP-2023. Tímto usnesením správní orgán prvního stupně podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zastavil řízení ve věci žádosti žalobkyně o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání jako osoba samostatně výdělečně činná.
2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
3. Žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí správního orgánu a navrhla, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek, vznikla jí povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za předmětnou žalobu [položka 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků] a ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

1 000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě [položka 20 téhož sazebníku]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

4. Žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnila. Soud jí proto dvěma samostatnými usneseními ze dne 25. 4. 2024, č. j. 178 A 8/2024-12, a č. j. 178 A 8/2024-13, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení těchto usnesení uhradila soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč (pod variabilním symbolem 1784900824 a specifickým symbolem 001) a za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč (pod variabilním symbolem 1784900824 a specifickým symbolem 002). Zároveň soud žalobkyni poučil, že pokud soudní poplatky nebudou ve stanovené lhůtě zaplacený, soud řízení zastaví. Předmětná usnesení (tj. výzvy k zaplacení soudních poplatků) byla právnímu zástupci žalobkyně doručena do datové schránky dne 25. 4. 2024, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spisu. Poslední den lhůty k zaplacení soudních poplatků tak uplynul v pátek 10. 5. 2024.
5. Dne 30. 4. 2024 byl na účet soudu připsán soudní poplatek 1 000 Kč pod variabilním symbolem 1784900824. S ohledem na výši zaplaceného soudního poplatku má soud za to, že žalobkyně zaplatila soudní poplatek toliko za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.
6. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k poslednímu dni lhůty nebyl soudní poplatek za žalobu (3 000 Kč) na účet soudu zaplacen. Jelikož žalobkyně i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradila soudní poplatek za žalobu ve stanovené výši a lhůtě, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku. Soud upozorňuje, že i pokud by žalobkyně částkou uhrazenou ve výši 1 000 Kč zamýšlela uhradit soudní poplatek za žalobu, neuhradila jej ve stanovené výši, v důsledku čehož by rovněž došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku a důsledky pro žalobkyni by byly totožné. Na tomto místě soud žalobkyni upozorňuje, že v souladu s § 9 odst. 1 poslední větou zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží.
7. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku za žalobu zastavil. Pakliže řízení bylo zastaveno, soud v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
8. V důsledku zastavení řízení soud samostatně nerozhodoval o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť o takovém návrhu může soud věcně rozhodnout pouze v případě, že je vedeno řízení o žalobě, které má být odkladný účinek přiznán (srov. § 73 odst. 2, 3 a 5 s. ř. s.).
9. Za dané situace dospěl soud k závěru, že z důvodu zastavení řízení o žalobě zanikla žalobkyni poplatková povinnost za návrh na přiznání odkladného účinku této žalobě. Soud proto podle § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích rozhodl o tom, že se žalobkyni vrací zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč, neboť žalobkyni zanikla poplatková povinnost, tudíž nebyla k zaplacení tohoto poplatku povinna. Uvedená částka bude žalobkyni vrácena z účtu krajského soudu ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem dne 22. května 2024

Mgr. Lenka Havlíčková v.r.
samosoudkyně