

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **A. M.**, zast. Mgr. Gabrielou Podzimkovou, advokátkou se sídlem Mrštíkova 399/2a, Liberec, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 7. 2022, č. j. MHMP 1366045/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 5. 2024, č. j. 20 A 37/2022-38,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného rozsudku, kterým městský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve věci spáchání přestupku na úseku střelných zbraní a střeliva.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 31. 5. 2024, č. j. 9 As 144/2024-7, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě. Toto usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno v úterý 4. 6. 2024 (doručenka na č. l. 7 spisu NSS) a patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula ve středu 19. 6. 2024.

[3] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

[4] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. června 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu

