

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Ivo Pospíšila, soudkyně Michaely Bejčkové a soudců Viktora Kučery, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka a Milana Podhrázkého (soudce zpravodaj) v právní věci navrhovatelky: **L. E.**, týkající se návrhu na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Evropského parlamentu konaných ve dnech 7. a 8. června 2024,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelka se svým návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 17. června 2024 domáhala „prověření hlasování“ ve volebním okrsku č. 4 v Holýšově (okres Plzeň – jih). Uvedla, že vložila do šedé obálky jen jeden volební lístek (České pirátské strany), na němž zakroužkovala jednoho kandidáta. V daném okrsku však uvedená strana nezískala ani jeden hlas. Navrhovatelka dodala, že si je vědoma toho, že jeden hlas nezvrátí výsledky voleb, má však důvodné pochyby o čestnosti člena (členů) příslušné volební komise. V Holýšově získala uvedená strana v šesti okrscích 48 hlasů, je tedy nepravděpodobné, že právě v okrsku č. 4 by nezískala žádný.

[2] Podle § 57 odst. 1 zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, se může každý volič zapsaný do seznamu voličů pro volby do Evropského parlamentu nebo do výpisu z něj a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejichž kandidátní listina byla pro volby do Evropského parlamentu na území České republiky zaregistrována, domáhat ochrany u soudu podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta. Tento návrh lze podle § 57 odst. 2 téhož zákona podat, má-li navrhovatel za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (nebo kandidátů).

[3] Protože navrhovatelka v návrhu neoznačila ani jednoho ze zvolených kandidátů, jehož volbu napadá, neuvedla, jak mělo popsání pochybení hrubě ovlivnit výsledek voleb, ani neupřesnila, jakého rozhodnutí soudu se domáhá, vyzval ji soud usnesením ze dne

18. června 2024, čj. Vol 8/2024-4, aby ve lhůtě pěti dnů od právní moci tohoto usnesení sdělila, kterého kandidáta či kandidátů se její návrh týká a jakým způsobem mělo jí popsané porušení zákona hrubě ovlivnit jejich volbu. Nejvyšší správní soud navrhovatelku rovněž vyzval, aby v souladu se zákonem o volbách do Evropského parlamentu a s § 90 odst. 4 s. ř. s. formulovala výrok soudu, jehož vydání se domáhá. Zároveň ji poučil o tom, že pokud nebudou vady odstraněny, bude její návrh odmítnut.

[4] Usnesení obsahující výzvu k odstranění vad nabylo právní moci dne 18. června 2024 (tedy dnem vyvěšení na úřední desce soudu, viz § 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.). Od tohoto dne se tedy lhůta pro odstranění vad odvíjela. Pro úplnost lze dodat, že navrhovatelce bylo usnesení doručeno dne 21. června 2024 (vhozením do schránky).

[5] Navrhovatelka ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) na výzvu soudu nijak nereagovala a vady neodstranila. Návrh tak nelze projednat, a soud jej proto odmítl (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

[6] Podle § 93 odst. 4 s. ř. s. nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2024

Ivo Pospíšil
předseda senátu