

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Petry Venclové, Ph. D. a JUDr. Aleše Korejtky ve věci

žalobce: **FOXCONN CZ, s.r.o.**, IČ 25938002,
sídlem U Zámečku 27, 532 01 Pardubice,
zastoupen advokátem JUDr. Ing. Radkem Halíčkem,
sídlem Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8,

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13.3. 2023, č. j. 9031/23/5200-11432-711413,

takto:

- I. V řízení se pokračuje.
- II. Žaloba se odmítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13.3. 2023, č. j. 9031/23/5200-11432-711413. Žalovaný informoval soud o tom, že Generální finanční ředitelství rozhodnutím ze dne 5.12.2023, č. j. 59345/23/7100-20110-807689, nařídilo přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí.
2. Podle § 48 odst. 3 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), předseda senátu řízení usnesením může přerušit, jestliže zjistí, že ve věci byl podán zákonem připouštěný podnět nebo návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí nebo takové řízení bylo zahájeno. Protože v dané věci byl splněn tento zákonný předpoklad pro přerušování řízení (bylo pravomocně nařízeno přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí), postupoval předseda senátu podle citovaného ustanovení s. ř. s. a řízení přerušil do pravomocného skončení přezkumného řízení nařízeného výše zmíněným rozhodnutím.
3. Dne 7.2.2024 žalovaný soudu oznámil, že v přezkumném řízení podle § 123 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „daňový řád“), změnil rozhodnutím ze dne 6.2.2024, č.j. 2767/24/5200-11432-711778, žalobou napadené rozhodnutí tak, že původní text jeho výroku nahradil textem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí. Rozhodnutí žalovaného ze dne 6.2.2024, č.j. 2767/24/5200-11432-711778,

nabylo dle sdělení žalovaného ze dne 15.5.2024 právní moci dne 14.3.2024. Soud proto rozhodl, že se v řízení pokračuje (§ 48 odst. 6 s. ř. s.; výrok I).

4. V důsledku změny rozhodnutí v přezkumném řízení de facto zaniklo rozhodnutí v původním znění, které bylo zároveň nahrazeno rozhodnutím ve znění změněném. Právní mocí rozhodnutí žalovaného ze dne 6.2.2024, č.j. 2767/24/5200-11432-711778, tedy zaniklo žalobou napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 13.3. 2023, č. j. 9031/23/5200-11432-711413, a současně odpadl předmět řízení.
5. Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 s. ř. s. soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Jednou z podmínek řízení je mimo jiné existence předmětu řízení; jeho absence je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení, pro který soud návrh usnesením (bez ohledu na procesní aktivitu účastníků) odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. I dle ustálené judikatury správních soudů (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2021, č. j. 2 Afs 277/2019 – 26, ze dne 21. 11. 2019, č. j. 8 Afs 361/2018-49, ze dne 15. 11. 2022, č. j. 1 As 2013/2022-27, či ze dne 31. 5. 2023, č. j. 8 Afs 213/2022–46) dojde-li v průběhu řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ke změně žalobou napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení postupem podle § 123 odst. 5 daňového řádu, odpadne předmět řízení, a nejsou tak již dány podmínky řízení o žalobě, a proto žaloba musí být odmítnuta [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. Je-li žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2021, č. j. 2 Afs 277/2019–26, bod 21, či usnesení téhož soudu ze dne 12. 9. 2018, č. j. 9 As 218/2018–72, bod 12).
6. Soud proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl (výrok II). Rozhodl přitom bez jednání, neboť nerozhodoval in meritum (srov. § 51 s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení soud rozhodl (výrok III) podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 16. května 2024

JUDr. Jan Dvořák v. r.
předseda senátu