

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D., ve věci

žalobce: **V. K.**, narozen dne X,
státní příslušnost Ruská federace,
bytem X,
zastoupen advokátem Mgr. Ladislavem Bártou,
sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava,

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, oddělení pobytového
správního řízení Ústecký kraj,
sídlem Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2023, č. j. OAM-15388-26/PP-2022,

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 20. 11. 2023 byla soudu datovou schránkou právního zástupce žalobce Mgr. Ladislava Barty doručena žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2023, č. j. OAM-15388-26/PP-2022. K žalobě však nebyla přiložena plná moc právního zástupce k zastupování žalobce. Žaloba obsahovala toliko datum, personálie žalobce, označení právního zástupce žalobce, označení žalovaného, označení napadeného rozhodnutí a žádost o osvobození od soudních poplatků.

Podle § 32 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) každý, kdo v řízení vystupuje jako zástupce účastníka, popřípadě jako jeho další zástupce, musí své oprávnění doložit již při prvním úkonu, který ve věci učinil.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nedoložením oprávnění zastupovat účastníka řízení vzniká pochybnost, zda zástupce skutečně vykonává v řízení práva osoby, za jejíhož zástupce se označil, čímž chybí jedna z podmínek řízení. Závěr, že doložení plné moci zástupce je nutnou podmínkou řízení i pro

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

oblast správního soudnictví, potvrdil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 16. 12. 2008, č. j. 8 Aps 6/2007–247, v němž uvedl, že „*ve správním soudnictví jsou podmínky řízení vnímány jako takové podmínky, za nichž soud může rozhodnout ve věci samé; jejich nedostatek tedy brání soudu vydat meritorní rozhodnutí [...]. Jsou chápány jako podmínky přípustnosti procesu jakožto celku, přičemž se upínají k procesním úkonům stran či soudu.[...] Teorie procesního práva i soudní praxe řadí mezi podmínky řízení na straně soudu především pravomoc, příslušnost, na straně účastníků řízení způsobilost být účastníkem řízení, procesní způsobilost, popřípadě též plnou moc zmocněnce v případě zastoupení*“. Lze shrnout, že v soudním řízení je třeba zajistit, aby procesní úkony ve věci nečinil někdo, kdo k tomu není oprávněn.

Nesplnění povinnosti stanovené v § 32 odst. 1 o. s. ř. již při podání žaloby však představuje nedostatek podmínek řízení, který lze odstranit. Zdejší soud usnesením ze dne 23. 11. 2023, č. j. 75 A 20/2023-3, žalobce prostřednictvím jeho právního zástupce mimo jiné vyzval, aby právní zástupce žalobce ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil soudu plnou moc dokládající jeho oprávnění zastupovat žalobce v tomto řízení. Žalobce byl v závěru usnesení rovněž poučen v tom směru, že nebude-li jeho podání ze dne 21. 11. 2023 ve stanovené lhůtě doplněno nebo opraveno, a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla právnímu zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, řádně doručena do datové schránky dne 27. 11. 2023, jak vyplývá z potvrzení o doručení a dodání do datové schránky založeného v soudním spisu.

Právní zástupce žalobce ovšem podepsanou plnou moc ve stanovené lhůtě, která marně uplynula dne 7. 12. 2023, ani později nedoložil a ani na něj nijak jinak nereagoval.

V rozsudku ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017–33, rozšířený senát Nejvyššího správního soudu uvedl: „*[b]yla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnitele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu své oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnitele.*“

Vzhledem k tomu, že i přes výzvu soudu právní zástupce žalobce nedoložil oprávnění zastupovat žalobce v řízení, soud žalobu žalobce dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení odmítl.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Jelikož se tímto usnesením řízení končí, soud již nerozhodoval o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 21. května 2024

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
samosoudce