

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **LL Production, s.r.o.**, se sídlem Třešňová 475, Průhonice, zast. JUDr. Janem Vondráčkem, advokátem se sídlem Revoluční 762/13, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 3. 2024, č. j. 16 A 25/2022-96,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti shora uvedenému rozsudku, jímž Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl žalobu, kterou se stěžovatel domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 7. 2022, č. j. KUUK/104222/2022. Tímto rozhodnutím žalovaný změnil rozhodnutí Městského úřadu Rumburk ze dne 25. 10. 2021, č. j. OSÚ/6158-21/novm OSÚ/1428-2021, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatele o dodatečné povolení stavby oplocení umístěné na pozemcích parc. č. 363/1 a parc. č. 386/1 v k. ú. Brtníky, tak, že namísto podle § 149 odst. 4 správního řádu byla žádost zamítnuta podle § 149 odst. 6 správního řádu.

[2] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 21. 5. 2024, č. j. 5 As 79/2024-23, mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní

poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, a řádně jej poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatele doručeno prostřednictvím datové schránky ve čtvrtek dne 30. 5. 2024, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v pátek dne 14. 6. 2024.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 20. června 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu