

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **Mgr. Kamila Roučková**, se sídlem Mlýnská 298, Roudnice nad Labem, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 4. 2024, č. j. 15 Af 7/2023-34,

t a k t o:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), která je advokátkou, napadá kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 1. 2023, č. j. 2154/23/5200-10421-713255. Žalovaný tímto rozhodnutím k odvolání stěžovatelky změnil platební výměry Finančního úřadu pro Ústecký kraj na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2017 ze dne 8. 12. 2020, č. j. 2477253/29/2512-50523-508137, ve výši 31 080 Kč a za zdaňovací období roku 2018 ze dne 8. 12. 2020, č. j. 2479826/20/2512-50523-508137, ve výši 29 520 Kč.

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[3] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Stěžovatelka při podání kasační stížnosti nezaplatila soudní poplatek. Její kasační stížnost také nespĺňovala náležitosti ve smyslu § 37 a § 106 odst. 1 s. ř. s., jelikož v ní stěžovatelka neuvedla důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, ani co navrhuje (petit). Usnesením ze dne 7. 5. 2024, č. j. 5 Afs 109/2024-4, ji Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“ nebo „kasační soud“) vyzval podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Ten podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků činí částku 5 000 Kč (výrok I). Dále stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila uvedené náležitosti kasační stížnosti (výrok II). Současně ji poučil o následcích nevyhovění některé z výzev.

[5] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 12. 5. 2024 (podle doručenky na č. l. 5 spisu NSS). Dne 27. 5. 2024 stěžovatelka zaplatila soudní poplatek bezhotovostně převodem na účet Nejvyššího správního soudu. Jde-li o náležitosti kasační stížnosti, lhůta k jejich doplnění uplynula v souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1 až 3 s. ř. s. ve středu dne 12. 6. 2024. V této lhůtě stěžovatelka náležitosti kasační stížnosti nedoplnila ani nepožádala o prodloužení lhůty.

[6] Kasační stížnost tedy nadále postrádá náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Protože stěžovatelka nevyhověla výzvě soudu ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 37 odst. 5 a § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první a § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[7] Nejvyšší správní soud též rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku, neboť návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona o soudních poplatcích). Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč bude stěžovatelce vrácen ve lhůtě stanovené podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. června 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu

