

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalované: **Etická komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu**, se sídlem nábreží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 4. 2024, č. j. 14 A 151/2023-19,

t a k t o:

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá kasační stížností usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo z důvodu nezaplacení soudního poplatku zastaveno řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 8. 2023, č. j. 18590-UVCR-24. Navrhuje „výrok ad I + II – změnit tak, že se ad I nezamítá – ad I nezastavuje“. Současně vznesl požadavek „dle § 36 odst 3 zákč. 150/2002 + dle § 30 + § 138 osř“, jakož i „dle § 9/4 pís C zákč. 549/91 sb“.

[2] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“ nebo „kasační soud“) usnesením ze dne 24. 5. 2024, č. j. 5 As 129/2024-13, zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudního poplatku (výrok I) a jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok II). Dále stěžovatele podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků činí částku 5 000 Kč (výrok III), a aby s ohledem na požadavek zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok IV).

[3] Usnesení zahrnovalo poučení stěžovatele o následcích nevyhovění některé z těchto výzev. Stěžovateli bylo doručeno v pondělí 3. 6. 2024 vložním do domovní schránky podle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. (doručenka na č. l. 14 spisu NSS). Lhůta 15 dnů pro zaplacení soudního poplatku uplynula v úterý 18. 6. 2024.

[4] Stěžovatel požádal, aby Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 3 písm. c) zákona o soudních poplatcích nezastavil řízení. Podle tohoto ustanovení by tak mohl postupovat, „*je-li nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatník mohla vzniknout újma, a poplatník ve lhůtě určené soudem ve výzvě podle odstavců 1 a 2 sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit*“. Uvedené podmínky nebyly v posuzované věci splněny. Smyslem citovaného ustanovení je zohlednit situaci, kdy poplatník je ochoten a schopen soudní poplatek uhradit, ale zabránila mu v tom jiná událost. Toto ustanovení ale nesměřuje na případy, kdy poplatník tvrdí, že není schopen soudní poplatek uhradit z důvodu svých nepříznivých majetkových poměrů a o jeho žádosti o osvobození od soudního poplatku již bylo pravomocně rozhodnuto, že se mu osvobození nepřiznává (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 7. 2015, sp. zn. 32 Cdo 76/2015). Stěžovatel žádné skutečnosti, které by mohly opodstatňovat postup podle § 9 odst. 3 písm. c) zákona o soudních poplatcích netvrdil ani neosvědčil. Pouze obecně poukázal na své majetkové poměry a na to, že v jeho věci „*EK UV a MS-Praha + NSS + ÚS jednaly dle pol. objednávky*“.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil a nebyl dán ani důvod podle § 9 odst. 3 písm. c) zákona o soudních poplatcích, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 tohoto zákona řízení zastavil. K tomu kasační soud dodává, že stěžovatel v určené lhůtě ani nepředložil požadovanou plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že zastoupení advokátem se u něj nevyžaduje, neboť sám má vysokoškolské právnické vzdělání.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., který stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. června 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu

