



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Jana Kratochvíla a soudců Martina Bobáka a Štěpána Výborného ve věci

žalobce:

E. O.
bytem ...
zastoupený advokátkou Mgr. Nad'ou Smetanovou
sídlem Masarykovo nábř. 12, Praha 1

proti
žalovanému:

Ministerstvo vnitra
sídlem Nad Štolou 3, Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení vedeném pod sp. zn. OAM-20311/TP-2023

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen rozhodnout ve věci žádosti žalobce o vydání povolení k trvalému pobytu, vedené pod sp. zn. OAM-20311/TP-2023, do 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15 600 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Nadi Smetanové, advokátky.

Odůvodnění:

I.

Vymezení věci a skutkové okolnosti

1. Žalobce se žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného, který dosud nevydal rozhodnutí ve věci žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu rodinného příslušníka občana EU podle § 87h odst. 2 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (zákon o pobytu cizinců).
2. Z předloženého správního spisu soud zjistil následující pro své rozhodnutí podstatné skutečnosti.
3. Žalobce, občan Nigérie, se žádostí ze dne 4. 9. 2023 domáhá u Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky vydání povolení k trvalému pobytu.
4. Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců opatřením proti nečinnosti ze dne 7. 12. 2023 žalovanému nařídila ve věci rozhodnout do 60 dnů od doručení zprávy Policie ČR o výsledku pobytové kontroly žalobce.
5. Policie ČR zprávu o pobytové kontrole žalobce vypracovala dne 8. 12. 2023. Žalovanému byla doručena dne 11. 12. 2023.
6. Součástí spisu žalovaného je také nedatovaný záznam vypracovaný vedoucí oddělení pobytového správního řízení, ve kterém souhlasí s vydáním povolení k trvalému pobytu žalobci.

II.

Argumentace účastníků

7. Žalobce v žalobě namítá, že žalovaný je nečinný. Zákonná lhůta pro rozhodnutí o žádosti již uplynula. Požaduje, aby soud žalovanému přikázal rozhodnout o jeho žádosti ve lhůtě 10 dnů.
8. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout. V dané věci již vydal rozhodnutí ve věci samé dne 21. 2. 2024, kterým žádosti žalobce vyhověl. Žalobce byl také objednán na 24. 4. 2024, aby se dostavil na pracoviště žalovaného k odebrání biometrických údajů za účelem vyhotovení průkazu o povolení k pobytu.
9. Žalobce reagoval na vyjádření replikou, ve které zdůraznil, že žádné rozhodnutí mu doručeno nebylo. Navíc poukázal na to, že rozhodnutím zákon míní předání průkazu trvalého pobytu.
10. Na jednání konaném dne 15. 5. 2024 žalobce setrval na své argumentaci z písemných podání. Zástupce žalobce soudu sdělil, že žalobce je pozván k převzetí průkazu k trvalému pobytu na 23. 5. 2024. Žalovaný se jednání neúčastnil.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

III.

Posouzení žaloby soudem

11. Žalobce se podanou žalobou domáhá ochrany proti nečinnosti správního orgánu. Podmínky tohoto řízení a postup soudu při rozhodování o těchto žalobách je upraven v § 79 a násl. soudního řádu správního, podle kterého se ten, kdo bezvysledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. Podle § 81 soudního řádu správního soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni vydání svého rozhodnutí. Je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.
12. Městský soud předně dospěl k závěru, že o žádosti žalobce dosud rozhodnuto nebylo.
13. Žalovaný ve vyjádření k žalobě kladným rozhodnutím patrně míní záznam ve spise, ve kterém vedoucí oddělení souhlasí s vydáním povolení k trvalému pobytu pro žalobce.
14. Nicméně podle § 169t odst. 7 písm. d) zákona o pobytu cizinců v případě vydání povolení k trvalému pobytu se vydáním rozhodnutí rozumí převzetí průkazu trvalého pobytu nebo karty trvalého pobytu podle § 87r.
15. Žalobce dosud k dnešnímu dni (15. 5. 2024) neměl možnost si průkaz trvalého pobytu převzít. To dle vyjádření žalobce při jednání má nastat až 23. 5. 2024. Soud však rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni vydání svého rozhodnutí, tedy ke dni 15. 5. 2024.
16. Podle § 169t odst. 6 písm. h) bodu 3 zákona o pobytu cizinců o žádosti o vydání povolení k trvalému pobytu ministerstvo rozhodne ve lhůtě do 60 dnů ode dne podání žádosti podle § 87g nebo 87h.
17. Žalobce žádost o vydání povolení k trvalému pobytu podal dne 4. 9. 2023. Lhůta 60 dnů tedy již marně uplynula. Uplynula již i dokonce lhůta, kterou žalovanému v opatření proti nečinnosti stanovila Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců. Podle ní měl žalovaný rozhodnout ve lhůtě 60 dnů od doručení zprávy Policie ČR o výsledku pobytové kontroly žalobce. Tato zpráva byla žalovanému doručena dne 11. 12. 2023.
18. Městský soud ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a proto uložil žalovanému povinnost rozhodnout ve věci uvedené ve výroku, k čemuž mu stanovil lhůtu 10 dnů. Tuto délku lhůty soud považuje za dostatečnou, aby žalovaný ve věci rozhodl, tedy předal žalobci průkaz trvalého pobytu.
19. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 soudního řádu správního. Úspěšný žalobce má právo na náhradu nákladů řízení, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z odměny advokátky za čtyři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, replika a účast při jednání) po 3100 Kč podle § 11 odst. 1 písm. a), d), g), § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), včetně náhrady hotových výdajů (3 x 300 Kč) podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Zástupkyně žalobce není plátcem DPH. Celkem tedy žalobci náleží 15 600 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu v Brně.

Praha 15. května 2024

Jan Kratochvíl v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje S. T.