

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Faisala Husseinioho a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2024, čj. 027565/2024/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2024, čj. 59 A 13/2024 - 34,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci byla dne 23. 8. 2023 rozhodnutím Městského úřadu Nymburk uložena pořádková pokuta 15 000 Kč za hrubě urážlivé podání. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, které však žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví zamítl a potvrdil rozhodnutí městského úřadu.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného se žalobce bránil žalobou ze dne 3. 3. 2024. Žalobce v ní žádal krajský soud o zrušení rozhodnutí žalovaného, a dále také o odklad jeho předběžné vykonatelnosti a osvobození od soudních poplatků. Návrh na odklad předběžné vykonatelnosti krajský soud usnesením ze dne 4. 4. 2024 zamítl; zároveň uložil žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 1000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku.

[3] Žalobce (nyní *stěžovatel*) podal ke krajskému soud písemnost s názvem „*Námitky k usnesení soudu ze dne 4. 4.*“, kterou krajský soud posoudil jako kasační stížnost proti výroku II. v záhlaví označeného usnesení, tedy proti výroku, kterým je stanovena povinnost stěžovatele zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku, a postoupil ji NSS k projednání.

[4] NSS se musel při posouzení kasační stížnosti nejprve zabývat její přípustností.

[5] Pro posouzení, zda je přípustná kasační stížnost proti rozhodnutí o uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku, je nutné stanovit, jakou povahu tento soudní poplatek má. Tuto otázku zodpověděl rozšířený senát NSS ve svém usnesení ze dne 4. 6. 2024, čj. 9 As 270/2023 - 21, na které mimo jiné odkazoval stěžovatel v kasační stížnosti (stěžovatelův spolek KLUB 213, z. s. byl v této věci žalobcem).

[6] Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích rozlišuje v § 4 odst. 1 typově dvě kategorie poplatků za řízení, a to 1) poplatky splatné podáním návrhu [písm. a) až d)] a 2) poplatky splatné po právní moci rozhodnutí [písm. e) až j)]. Soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku podle závěrů rozšířeného senátu spadá do druhé kategorie poplatků. Soud proto žalobce nevyzývá k jeho zaplacení ještě před tím, než o návrhu rozhodne, ale povinnost stanoví až v rozhodnutí samotném. Zůstává ovšem otázkou, zdali je proti tomuto rozhodnutí kasační stížnost přípustná.

[7] Kasační stížnost je obecně přípustná proti každému pravomocnému rozhodnutí krajského soudu vydanému ve správním soudnictví, s výjimkou rozhodnutí, na která se vztahují důvody nepřípustnosti stanovené § 104 s. ř. s. Jedním z těchto důvodů nepřípustnosti je podání kasační stížnosti jen proti výroku o nákladech řízení (§ 104 odst. 2 s. ř. s.). Soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku je nákladem řízení ve smyslu § 57 odst. 1 s. ř. s.

[8] Kasační stížnost proti rozhodnutí o uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích je nepřípustná podle § 104 odst. 2 s. ř. s., protože směřuje jen proti výroku o nákladech řízení.

[9] NSS proto kasační stížnost stěžovatele odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 17. června 2024

Ondřej Mrákota  
předseda senátu