

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Novohradská občanská společnost z.s.**, IČ 69092869, se sídlem Česká 74, Nové Hradky, zast. Mgr. Jiřím Jaruškem, advokátem, se sídlem Radniční 489/7, České Budějovice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 12. 2022, č. j. 44946/22/5000-10612-710970, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 4. 2024, č. j. 61 Af 3/2023-98,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 23. 12. 2022, č. j. 44946/22/5000-10612-710970, snížil žalobkyni stanovený odvod do Národního fondu na částku 269.162 Kč, resp. do státního rozpočtu na částku 47.500 Kč, a sice z původní částky 1.614.970 Kč do Národního fondu, resp. 284.955 Kč do státního rozpočtu, které vyměřil žalobkyni Finanční úřad pro Jihočeský kraj platebními výměry ze dne 13. 5. 2016, č. j. 1233885/16/2200-31471-302427 a č. j. 1233877/16/2200-31471-302427, podle § 44a odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19. 2. 2015, neboť žalobkyně použila v rozporu s § 3 písm. e) téhož zákona neoprávněně prostředky poskytnuté Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy poskytnuté ve formě dotace v celkové výši 6.344.385,56 Kč v rámci operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost na realizaci projektu s názvem „*Společně pro vzdělání občanů*“ (pro roky realizace 2012 a 2013), čímž porušila rozpočtovou kázeň dle § 44 odst. 1 písm. b) rozpočtových pravidel v celkové výši 1.899.964,43 Kč.

[2] Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudkem ze dne 24. 4. 2024, č. j. 61 Af 3/2023-98, zrušil uvedené rozhodnutí žalovaného a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 16. 5. 2024.

[3] V podání ze dne 5. 6. 2024, však žalovaný uvedl, že dospěl k závěru, podle něhož není důvod pokračovat v řízení o kasační stížnosti, a proto bere kasační stížnost zpět.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. června 2024

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu