

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 2. 2024, č. j. 10 A 16/2024 - 14,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 29. 2. 2024, č. j. 10 A 16/2024 - 14, Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce. Žalobce totiž neosvědčil, že splňuje podmínky pro vyhovění žádosti. Konkrétně neunesl břemeno tvrzení a důkazní, jelikož ke svému majetku neuvedl a nedoložil ničeho. Z předložených dokladů nelze učinit dostatečně přesný obraz o finančních a majetkových poměrech žalobce. Jelikož městský soud neshledal u žalobce podmínky pro osvobození od soudních poplatků, zamítl rovněž jeho žádost o ustanovení zástupce, neboť navrhovatel, který nesplňuje uvedené předpoklady, nemůže být podle § 35 odst. 10 s. ř. s. zástupce ustanoven.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti shora uvedenému usnesení kasační stížnost spojenou s návrhem na ustanovení zástupce a na osvobození od soudních poplatků.

[3] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. „[n]avrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.“

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. „[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.“

[5] Ačkoliv stěžovateli v projednávané věci poplatková povinnost nevznikla (srov. usnesení NSS ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, publ. pod č. 3271/2015 Sb. NSS), jednou z podmínek vyhovění návrhu stěžovatele na ustanovení zástupce je splnění předpokladu pro osvobození od soudních poplatků. Pro účely zjištění majetkových poměrů stěžovatele mu Nejvyšší správní soud zaslal formulář k potvrzení osobních, majetkových a výdělkových poměrů. Dne 3. 5. 2024 pak obdržel formulář, v němž stěžovatel vyplnil své osobní údaje a uvedl druh pracovního vztahu („SD“), výši dávky důchodového pojištění (podle napadeného usnesení se jedná o starobní důchod [„6514 Kč“]) a výši dávky sociální podpory (podle napadeného usnesení se jedná o příspěvek na bydlení [„1267 Kč“]). K jiným okolnostem, které by mohly mít vliv na osvobození, stěžovatel uvedl: „*zák. povinnost ČR dle § 1 až 4 zák. 198/93 Sb.*“. V usnesení ze dne 10. 5. 2024, č. j. 3 As 67/2024 - 22, Nejvyšší správní soud uvedl, že stěžovatel nedostatečně osvědčil své majetkové poměry, neboť daný formulář vyplnil způsobem, který vzbuzuje pochybnosti o pravdivosti uvedených údajů a který nevytváří úplný a věrohodný obraz o finančních a majetkových poměrech stěžovatele. S ohledem na to zdejší soud konstatoval, že stěžovatel nesplnil jednu z podmínek pro ustanovení zástupce ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. (tj. *předpoklady pro osvobození od soudních poplatků*). Návrh stěžovatele proto zamítl.

[6] Nejvyšší správní soud tímž usnesením stěžovatele vyzval, aby ve stanovené patnáctidenní lhůtě buď doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, anebo předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Současně jej poučil o následcích nevyhovění dané výzvě. Předmětné usnesení nabylo právní moci dne 16. 5. 2024 a poslední den stanovené lhůty připadl na pátek 31. 5. 2024. Stěžovatel ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil. Nejvyšší správní soud tak nemohl v řízení pokračovat.

[7] Podle konstantní judikatury, „[p]okud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (...)“ (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19).

[8] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 13. června 2024

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu