

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyň: **a) M. Ch., a b) nezl. E. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 8. 2023, č. j. OAM-1086/ZA/ZA11-ZA20-2022, o kasační stížnosti žalobkyň proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 3. 2024, č. j. 19 Az 23/2023-44,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyň **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) podanou kasační stížností napadají v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 8. 2023, č. j. OAM-1086/ZA/ZA11-ZA20-2022, ve věci neudělení mezinárodní ochrany.

[2] Usnesením ze dne 15. 5. 2024, č. j. 6 Azs 82/2024-23, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelek o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a zároveň stěžovatelky vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení předložily plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby stěžovatelka a) ve stejné lhůtě prokázala vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně Nejvyšší správní soud stěžovatelky poučil, že nevyhoví-li výzvě, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Toto usnesení bylo stěžovatelce a), která je zároveň zákonnou zástupkyní stěžovatelky b), doručeno dne 21. 5. 2024 (úterý). Lhůta v délce dvou týdnů stanovená k doložení povinného zastoupení advokátem, nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tak dle § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), uplynula dne 4. 6. 2024 (úterý).

[4] Nestanoví-li zákon jinak, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se ve spojení s § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením odmítne návrh, (...) *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Nedoložení povinného zastoupení advokátem, anebo toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. K odstranění tohoto nedostatku byly stěžovatelky vyzvány a zároveň byly poučeny o procesních důsledcích spojených s nevyhověním výzvě.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelky uvedený nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě ani později neodstranily, a v řízení nelze z tohoto důvodu pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. června 2024

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu