

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **P. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 25. 7. 2023, č. j. MPSV-2023/156835-920 a č. j. MPSV-2023/156837-920, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 1. 2024, č. j. 22 Ad 25/2023 – 55,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci kasační stížnost žalobce proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně (dále „krajský soud“), jímž byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutím žalovaného ze dne 25. 7. 2023, č. j. MPSV-2023/156835-920 (dále „rozhodnutí I.“) a č. j. MPSV-2023/156837-920 (dále „rozhodnutí II.“). Rozhodnutím I. žalovaný v části změnil a ve zbytku zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Jihlavě, kontaktní pracoviště Moravské Budějovice (dále jen „úřad práce“) ze dne 23. 5. 2022, č. j. 5826/2022/MBU. Rozhodnutím II. žalovaný zamítl žalobcovo odvolání a potvrdil rozhodnutí úřadu práce ze dne 23. 5. 2022, č. j. 5829/2022/MBU.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí I. a rozhodnutí II. společnou žalobou, kterou za něj podala jeho (tehdejší) obecná zmocněnkyně K. B., která jednala na základě obecné plné moci udělené jí žalobcem dne 7. 1. 2022 a založené na čl. 17 spisu krajského soudu. Krajský soud odmítl žalobu v záhlaví označeným usnesením *pro opožděnost*.

[3] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se podle § 105 odst. 2 s. ř. s., nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. není-li stanoveno jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Žalobce (dále „stěžovatel“) jednající obecnou zmocněnkyní, podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost, s níž spojil žádost „o ustanovení procesního opatrovníka z řad advokátů“. Při posuzování žádosti NSS zjistil, že Okresní soud ve Znojmě rozhodnutím ze dne 4. 4. 2024, č. j. 10 Nc 43001/2023-159, omezil stěžovatelovu svéprávnost a jmenoval jeho opatrovníci K. B.. NSS opatrovníka stěžovateli neustanovil, protože jeho opatrovnice ustavená rozhodnutím okresního soudu je oprávněna a povinna jej zastupovat v rozsahu, ve kterém byl ve své svéprávnosti omezen.

[6] K zajištění maximální ochrany stěžovatelových práv posoudil NSS stěžovatelovu žádost také jako návrh na ustanovení právního zástupce ve smyslu § 35 odst. 10 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“). Protože NSS dospěl k závěru, že kasační návrh s ohledem na uplatněné námitky *zjevně nemůže být úspěšný* (tzn. nebyla naplněna jedna ze zákonných podmínek pro ustanovení právního zástupce), zamítl žádost usnesením ze dne 20. 5. 2024, č. j. 1 Ads 33/2024 - 41. Zároveň vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 5. 2024.

[7] Ve stanovené lhůtě stěžovatel výzvě nevyhověl. Místo toho dne 5. 6. 2024 zaslal NSS přípis, ve kterém se domáhá zrušení výše označeného usnesení NSS, kterým byla zamítnuta jeho žádost o ustanovení zástupce. Nadto opětovně žádá o ustanovení procesního opatrovníka a tvrdí, že „*obecný zmocněnec K. B. nemá procesní způsobilost*“. Proti usnesení NSS, kterým byla zamítnuta žádost o ustanovení zástupce, není přípustný opravný prostředek a o žádosti stěžovatele o ustanovení procesního opatrovníka již NSS rozhodoval. Navíc není pochyb o tom, že opatrovnice stěžovatele K. B. je procesně způsobilá za stěžovatele řádně jednat, mimo jiné i vzhledem k tomu, že je schopna formulovat projednatelná podání soudům a správním orgánům. Ostatně pro tento závěr svědčí i skutečnost, že K. B. byla zhruba před dvěma měsíci okresním soudem ustanovena opatrovníci stěžovatele a již za něj nejedná z pozice „*pouhého*“ obecného zmocněnce.

[8] Stěžovatel proto ve lhůtě stanovené mu usnesením NSS, č. j. 1 Ads 33/2024 - 41, nedoložil zastoupení advokátem ani neprokázal, že by měl vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. NSS proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle uvedených ustanovení nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. června 2024

pokračování

1 Ads 33/2024 - 56

Michal Bobek
předseda senátu