

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **BEZ H2O s.r.o.**, se sídlem Národní 973/41, Praha 1, zast. JUDr. Petrem Vaňkem, advokátem se sídlem Na poříčí 1041/12, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2021, čj. 14836/21/5300-21444-711869, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2024, čj. 5 Af 12/2021-63,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Finanční úřad pro hlavní město Prahu doměřil žalobkyni DPH za zdaňovací období červenec 2017. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání, které žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Následně žalobkyně podala proti rozhodnutí žalovaného žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížnost.

[2] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[3] Stěžovatelka neuhradila soudní poplatek současně s podáním kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 2. 5. 2024 vyzval, aby jej ve lhůtě 15 dnů zaplatila. Současně ji poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Výzva byla stěžovatelce doručena prostřednictvím jejího zástupce dne 9. 5. 2024. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na 24. 5. 2024,

kdy lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula. Stěžovatelka však soudní poplatek ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) nezaplatila.

[4] Podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Zvláštním zákonem je v tomto případě zákon o soudních poplatcích. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. června 2024

Petr Mikeš
předseda senátu