

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci navrhovatelky: **Z. P.**, proti žalovanému: **Úřad práce Valašské Klobouky**, se sídlem Smetanova 1076, Valašské Klobouky, o kasační stížnosti navrhovatelky ze dne 5. 3. 2024 proti usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 12. 2. 2024, č. j. 34 Na 10/2023-10 a č. j. 34 Na 14/2023-3,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 3. 2024 kasační stížnost navrhovatelky (stěžovatelka) ze dne 5. 3. 2024, proti v záhlaví uvedenému usnesení krajského soudu, podanou dne 6. 3. 2024.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 5. 2024, č. j. 2 Ads 55/2024-10, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. NSS stěžovatelku poučil, že pokud soudu ve výše stanovené lhůtě nepředloží plnou moc udělenou advokátu či doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Z doručenky založené ve spise plyne, že naposledy uvedené usnesení NSS bylo stěžovateli doručeno vhozením do schránky dne 17. 5. 2024. Lhůta patnácti dnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatelky nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet v sobotu dne 18. 5. 2024 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)] a skončila v pondělí dne 3. 6. 2024 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Na výzvu NSS k odstranění nedostatku podmínek řízení o kasační stížnosti obsaženou v usnesení ze dne 15. 5. 2024, č. j. 2 Ads 55/2024-10, však stěžovatelka žádným způsobem nereagovala. Stěžovatelka tedy

uvedený nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranila.

[4] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak NSS dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplnila povinnost předepsanou § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka totiž na výzvu soudu nedoložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byla soudem řádně poučena o možnosti odmítnutí kasační stížnosti jako následku nesplnění povinnosti.

[5] Podle konstantní judikatury NSS, pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[6] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto NSS kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. června 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu