



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Petrem Sedlákem ve věci

žalobkyně: L. V.
bytem X

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 2. 2023, č. j. X,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovaný se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně se žalobkyně domáhala shora označeného rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 10. 1. 2023, č. j. X, kterým byla žalobkyni ode dne 8. 2. 2023 zastavena výplata invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně.

II. Podání účastníků

2. Proti napadenému rozhodnutí brojila žalobkyně obsáhlými podáními. Ve shodě s doplněním žaloby, které předložila soudu ustanovená právní zástupkyně namítla, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s dobrými mravy a že žalovaná vycházela z nesprávně zjištěného skutkového stavu, neboť žalobkyně předložila veškeré relevantní lékařské zprávy a aktivně žádala žalovanou, aby si další dokumentaci vyžádala od poskytovatele lékařských služeb (pokud shledá žalobkyně předložené zprávy jako nedostatečné).
3. Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby s tím, že žalobkyni byl od 1. 8. 2007 přiznán plný invalidní důchod, transformovaný ode dne 1. 1. 2010 na invalidní důchod třetího stupně s kontrolní prohlídkou v květnu 2022. Žalobkyně nicméně nesplnila povinnosti související s kontrolní prohlídkou, ačkoliv byla na důsledky nesplnění povinností upozorněna, a proto žalovaná zastavila výplatu důchodu.

III. Posouzení věci krajským soudem

4. Žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.) a je přípustná.
5. Žaloba není důvodná.
6. Podle § 53 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení je příjemce dávky důchodového pojištění, který byl orgánem sociálního zabezpečení podle § 12 vyzván, aby osvědčil skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku důchodového pojištění, její výši nebo výplatu, povinen výzvě vyhovět, a to ve lhůtě do 8 dnů ode dne doručení výzvy, nestanovil-li orgán sociálního zabezpečení lhůtu delší.
7. Podle § 53 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. je příjemce dávky důchodového pojištění podmíněně nepříznivým zdravotním stavem, jakož i žadatel o tuto dávku, který byl vyzván orgánem sociálního zabezpečení podle § 12, aby se podrobil vyšetření zdravotního stavu nebo jinému odbornému vyšetření, povinen této výzvě vyhovět. Příjemce dávky důchodového pojištění podmíněně nepříznivým zdravotním stavem, jakož i žadatel o tuto dávku jsou dále povinni na výzvu orgánu sociálního zabezpečení pro účely posouzení poklesu pracovní schopnosti předložit lékařské nálezy ošetřujících lékařů, které mají, a sdělit údaje o dosaženém vzdělání, zkušenostech a znalostech, předchozích výdělečných činnostech a o změnách ve sdělených skutečnostech, k nimž došlo od předchozího posouzení poklesu pracovní schopnosti, a to ve lhůtě uvedené v odstavci 1.
8. Podle § 53 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb. může být při nesplnění povinností uvedených v odstavcích 1 a 2 výplata důchodu z důchodového pojištění zastavena, jestliže příjemce dávky byl ve výzvě na tento následek upozorněn. Výplata důchodu se uvolní, jakmile budou tyto povinnosti splněny.
9. Pokud jde o skutková zjištění, tak mezi účastníky není sporné, že žalobkyně byla od 1. 8. 2007 poživatelkou plného invalidního důchodu, transformovaného ode dne 1. 1. 2010 na invalidní důchod třetího stupně. Sporné není ani to, že se žalobkyně měla podrobit kontrolní prohlídce v květnu 2022.
10. Ze správního spisu soud krom uvedeného dále zjistil, že dne 21. 3. 2022 vydala žalovaná žádost o podrobení se vyšetření (adresováno paní L. V., nebyla doložena doručenka), kterou následovala urgence žádosti ze dne 18. 5. 2022 (opět nebyla doložena doručenka) a druhá urgence žádosti ze dne 13. 6. 2022 (doručena žalobkyni 14. 6. 2022). Na žádost a první urgenci reagovala žalobkyně dle správního spisu telefonicky; podle úředního záznamu ze

dne 2. 6. 2022 sdělila žalované, že k odborným lékařům nechodí, aktuální zprávy nemá z důvodu péče o umírajícího syna a odebráním důchodu bude ohrožena celá rodina. Podle úředního záznamu ze dne 6. 9. 2022 požádala žalobkyně o prodloužení lhůty, požádala o ochranu svědků, proto nemůže vycházet z domu, ohledně povinnosti navštěvovat lékaře byla odkázána na MUDr. B.

11. Podáním ze dne 21. 3. 2022 byl MUDr. P. Z. požádán o vyšetření zdravotního stavu žalobkyně. Zprávou ze dne 2. 7. 2022 MUDr. Z. sdělil žalované, že do uvedeného data se žalobkyně nedostavila k vyšetření pro invalidní důchod, pouze dne 28. 6. 2022 MUDr. Z. telefonicky kontaktovala a sdělila, že nemůže ani na minutu opustit svého syna. Žádosti o zaslání aktuálních nálezů z odborných ambulancí a sdělení aktuálních obtíží elektronicky nevyhověla s tím, že žádné nové nálezy nemá, nemá přístup k internetu, ale zdravotní stav se jí zhoršil. Nedoložila ani starší dokumentaci se zdůvodněním, že nemůže opustit syna a jít ke schránce. Součástí zdravotní zprávy MUDr. Z. jsou emaily žalobkyně z dubna 2020 a ze 7. 4. 2022 (v druhém jmenovaném výslovně uvedla, že se nemůže dostavit do ambulance, dva roky nebyla u lékaře, nemůže najít ani zprávy z roku 2018, lékařské zprávy z let 2019-2022 nemá, jen pohotovostní info z alergologie).
12. Dále je ve správním spise založena žádost žalované o předložení podkladů k posouzení zdravotního stavu ze dne 4. 8. 2022 (bez doručky) – žádost o zaslání aktuální onkologie, s poučením o právních důsledcích nesplnění povinnosti, její urgency ze dne 16. 9. 2022 s doručenkou, dle které byla zásilka doručena žalobkyni dne 20. 9. 2022 a její druhá urgency ze dne 6. 10. 2022 vč. kopie doručky ze dne 10. 10. 2022.
13. Emailem ze dne 5. 10. 2022 krom námitek podjatosti a vyličení osobních zkušeností se státními orgány, lékaři, bezpečnostními složkami, soudy a dalšími sdělila žalobkyně žalované, že *„Aktuální zpráva z onkolige není“* se zdůvodněním, že *„systém neumožňuje lékaře přinutit vydat zprávu či dostavit se k pacientovi, který se nemůže dostavit na ambulanci z vážných důvodů a v nemocnicích se i přes žádosti pacienta ZTP a sosby pečující péče onkologů odpírá, a záchranka k onkologicky nemocným posílá dom neurochirurga a odpírá onkologa cíleně“*.
14. Z urgency ze dne 18. 5. 2022 vyplývá, že žalobkyně byla poučena o důsledcích nesplnění povinnosti dostavit se k lékařskému vyšetření. K uvedené urgenci sice nebyla žalovanou doložena doručka ani její kopie, ale s ohledem na úřední záznamy o telefonických hovorech má soud za to, že uvedená urgency byla žalobkyni doručena.
15. Krom toho je ve spise založena druhá urgency ze dne 13. 6. 2022 s kopií doručky, která opětovně obsahuje poučení žalobkyně o důsledcích nesplnění povinnosti dostavit se k lékařskému vyšetření.
16. Po žádosti o předložení aktuální onkologie ze dne 4. 8. 2022, která toto poučení neobsahovala, žalovaná předložení aktuální onkologie urgovala podáním ze dne 16. 9. 2022 (doloženo vč. kopie doručky), které taktéž obsahovalo poučení o důsledcích nesplnění povinnosti dostavit se k lékařskému vyšetření. Opakovaně byla žalobkyně s poučením o důsledcích nesplnění povinnosti dostavit se k lékařskému vyšetření urgována o poskytnutí aktuálního onkologického nálezu podáním ze dne 6. 10. 2022 (doloženo s kopií doručky).
17. Na základě uvedeného soud dospěl ke skutkovému závěru, že žalobkyni byly doručeny výzvy k dostavení se k podkladovému vyšetření zdravotního stavu, doručení lékařského nálezu ošetřujícího lékaře a aktuálního onkologického nálezu, a to v souvislosti

s posouzením dalšího trvání její invalidity, a že výzvy obsahovaly poučení o důsledcích nesplnění této povinnosti. Žalobkyně těmto výzvám vědomě nevyhověla. Na lékařské vyšetření se odmítla dostavit, ke zdravotní dokumentaci uvedla, že žádné zprávy o zdravotním stavu z let 2019 až 2022 nemá, stejně tak uvedla, že nemá aktuální onkologický nález a k vyšetření na onkologii se nedostavila.

18. Na základě uvedených skutkových zjištění soud musel dospět jediné k závěru, že žalobkyně vědomě nesplnila podmínky § 53 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., ačkoliv byla o důsledcích nesplnění výzvy prokazatelně poučena, a žalované nezbylo, než postupovat podle § 53 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb. a zastavit žalobkyni výplatu invalidního důchodu.
19. Pokud žalobkyně nyní tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s dobrými mravy, tak soud zdůrazňuje, že je na příjemci dávky, aby spolupracoval s orgány důchodového pojištění a aby poskytl potřebnou součinnost pro správné stanovení výše dávky. Žalobkyně věděla, že výplata invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně je v jejím případě časově omezena a že je povinna v určitý okamžik podrobit se přezkoumání zdravotního stavu. Pokud vědomě tuto povinnost nesplnila, nemůže si nyní stěžovat na to, že napadené rozhodnutí je v rozporu s dobrými mravy.
20. Ani skutečnosti, které žalobkyně líčí ve svých podáních nevedou soud k závěru, že by žalobkyně nemohla poskytnout žalované potřebnou součinnost. Patrné je to zejména z postupu MUDr. Z. ve vztahu k žalobkyni a z její neochoty poskytnout byť i minimální součinnosti tomuto lékaři. Naopak je patrné, že žalobkyně dlouhodobě nebyla sledována ve zdravotnických zařízeních, tudíž nebyla schopná prokázat nárok na výplatu dávky.
21. Pokud jde o tvrzení, že žalobkyně poskytla žalované všechny relevantní zprávy, tak to je vyvrácené vlastními vyjádřeními žalobkyně v rámci správního řízení, která soud rekapituloval výše. V tomto smyslu je nepodstatný i odkaz žalobkyně na to, aby si žalovaná opatřila zprávy vlastní činností od dotčených lékařských pracovišť. Soud jednak souhlasí se žalovanou v tom, že je to právě a jediné žalobkyně, kdo má povinnost poskytnout dostatečnou součinnost při znovuposouzení zdravotního stavu, a dále považuje za podstatné to, že sama žalobkyně tvrdí, že od roku 2019 nemá žádné lékařské zprávy, tudíž není soudu zřejmé, co by si měla a od koho žalovaná vyžadovat.
22. Jinými slovy, nadále bude pouze na žalobkyni, jakým způsobem naloží se svou situací a zda bude nadále obstruovat při poskytnutí součinnosti, nebo zda se podrobí lékařskému vyšetření a umožní opětovné posouzení jejího nároku na invalidní důchod, které potenciálně povede k obnovení jeho výplaty.

IV. Závěr a náklady řízení

23. Krajský soud z výše uvedených důvodů žalobu jako nedůvodnou zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s.
24. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nebyl úspěšný, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení, procesně úspěšnému žalovanému žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.
25. Jelikož soud o žalobě rozhodl ve lhůtě pro rozhodnutí o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě, o tomto návrhu již samostatně nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o ní musí stěžovatele zastupovat advokát. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, právnické vzdělání, které se vyžaduje pro výkon advokacie.

Brno 30. dubna 2024

Petr Sedlák, v. r.
samosoudce