



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyň JUDr. Martiny Kůchlerové, Ph.D. a Mgr. Heleny Konečné ve věci

žalobce: **Ing. P. V.**

proti

žalovanému:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

za účasti:

1. CETIN a. s.

sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

2. Obec Běleč nad Orlicí

sídlem Běleč nad Orlicí 10, 503 46 Třebechovice pod Orebem

o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 15. 1. 2024,
č. j. KUKHK-22449/UP/2023,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové dne 1. 3. 2024 domáhal zrušení výše specifikovaného rozhodnutí žalovaného, kterým tento zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Městského úřadu Třebachovice pod Orebem ze dne 19. 4. 2023, zn.: STAV-121/2022-mút-6813/2021 (dále jen „Rozhodnutí správního orgánu I. stupně“).
2. Rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl schválen stavební záměr na soubor staveb vedený pod názvem „Rodinný dům Běleč nad Orlicí“ na pozemcích p. č. XA, p. č. XB, p. č. XC, p. č. XD, p. č. XE a p. č. XF, vše v k. ú. X (dále jen „Stavba“ či „Předmětná stavba“).

II. Obsah žaloby

3. Žalobce v žalobě uplatnil pouze jediný žalobní bod a jeho prostřednictvím napadal předmětné rozhodnutí žalovaného a domáhal se jeho zrušení pro podstatnou procesní vadu, která v odvolacím řízení dle jeho názoru nastala.
4. Podkladem pro Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo mj. závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové ze dne 4. 3. 2022, zn. MMHK/037275/2022/ŽP/Hlav MMHK/041094/2022. Toto závazné stanovisko žalobce rovněž napadl odvoláním. V průběhu odvolacího řízení bylo žalobci dne 10. 8. 2023 doručeno rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 9. 8. 2023, č. j. KUKHK-22449/UP/2023 – lesy, kterým bylo v rámci odvolacího řízení ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 ve spojení s § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zrušeno závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí (dále jen „Dotčený orgán OŽP“), ze dne 4. 3. 2022, č. j. MMHK/037275/2022/ŽP/Hlav MMHK/041094/2022.
5. Dne 15. 1. 2024 vydal žalovaný žalobou napadené rozhodnutí s odůvodněním, že dne 17. 10. 2023 žadatelka (stavebník) do spisu doplnila nové souhlasné závazné stanovisko Dotčeného orgánu OŽP vydané dne 5. 9. 2023 pod zn. MMHK/350650/2023/ŽP/Hlav MMHK/411045/2023, kterým tento dotčený orgán po doplnění chybějícího odůvodnění nahradil v odvolacím řízení své zrušené závazné stanovisko.
6. Žalobce tvrdil, že je žalované rozhodnutí v rozporu se zákonem, protože se jedná o rozhodnutí překvapivé a po právu žalobcem nepředvídatelné, neboť žalobce na základě zrušení výše specifikovaného závazného stanoviska Dotčeného orgánu OŽP očekával, že žalovaný Rozhodnutí správního orgánu I. stupně v odvolacím řízení zruší a věc mu vrátí k novému projednání. Žalovaný tak vydal překvapivé rozhodnutí.
7. Žalobce byl zkrácen na svých právech, neboť mu nezákonným postupem žalovaného byla odňata možnost podat proti obsahu závazného stanoviska ze dne 5. 9. 2023 vydaného Dotčeným orgánem OŽP, pod zn. MMHK/350650/2023/ŽP/Hlav MMHK/411045/2023, odvolání, a žalované rozhodnutí díky tomu trpí vadou, která jej činí nezákonným. Žalovaný rozhodoval na základě podkladu (závazného stanoviska), který nebyl žalobci znám. Žalobce byl zároveň zbaven možnosti skutkově a právně proti nově nezákonným postupem doplněnému důkazu (závaznému stanovisku) argumentovat.
8. V replice žalobce již jen vyjádřil nesouhlas s níže uvedenou procesní obranou žalovaného.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě a vyjádření osob zúčastněných na řízení

9. Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil ve svém podání ze dne 9. 4. 2024, ve kterém uvedl, že s podanou žalobou nesouhlasí a navrhl její zamítnutí v celém rozsahu pro nedůvodnost.
10. Žalovaný zdůraznil, že v odvolacím řízení byl žalobce o vydání „nového“ závazného stanoviska Dotčeného orgánu OŽP informován již v jeho průběhu, nikoli až „překvapivě“ v rozhodnutí ze dne 15. 1. 2024. Žalovaný v odvolacím řízení vydal sdělení dle § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí – konkrétně sdělení ze dne 23. 10. 2023 pod č. j. KUKHK-22449/UP/2023 JID 114016/2023/KHK (doručeno datovou schránkou zástupci odvolatele/žalobce dne 23. 10. 2023). V tomto sdělení žalovaný přímo vyjmenoval podklady, o které byl spis doplněn, a to včetně „nového“ závazného stanoviska Dotčeného orgánu OŽP ze dne 5. 9. 2023. Skutečností zůstává, že někteří účastníci řízení si požádali o zaslání podkladů a jejich kopie jim byly zaslány, žalobce tak neučinil, a tudíž se s jejich obsahem neseznámil (nevzněl námitky proti předmětnému „novému“ závaznému stanovisku Dotčeného orgánu OŽP), ačkoli k tomu byl před vydáním rozhodnutí dostatečný časový prostor. Nutno podotknout, že žalobce v nyní projednávané žalobě nevznáší žádné konkrétní věcné výhrady týkající se rozporu záměru s ochranou zájmů životního prostředí a ani neuvádí z realizace záměru plynoucí přímá omezení svých práv, přestože obsah onoho „nového“ závazného stanoviska byl v žalobou napadeném rozhodnutí citován. Žalovaný závěrem uvedl, že podanou žalobu považuje za způsob obstrukce žalobce.
11. Osoby zúčastněné na řízení se k žalobě nikterak nevyjádřily.

IV. Závěry krajského soudu

12. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů v řízení podle části třetí hlavy první a druhé dílu prvního s. ř. s., vycházejí přitom ze skutkového a právního stavu věci ke dni vydání napadeného rozhodnutí dle § 75 odst. 1 s. ř. s. Učinil tak bez nařízení jednání dle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť pro takový postup byly splněny podmínky.
13. Krajský soud opětovně připomíná, že ústředním bodem nyní projednávané žaloby je skutečnost, že dle žalobce došlo k hrubému procesnímu pochybení v průběhu odvolacího řízení a z toho důvodu došlo k vydání překvapivého rozhodnutí (které je nyní napadenou žalobou) a tím došlo k zásahu do žalobcových práv.
14. Po vydání Rozhodnutí správního orgánu I. stupně, jehož podkladem bylo mj. závazné stanovisko Magistrátu města Hradec Králové ze dne 4. 3. 2022, zn. MMHK/037275/2022/ŽP/Hlav MMHK/041094/2022, bylo v rámci odvolacího řízení ono závazné stanovisko (jako závazný podklad pro Rozhodnutí správního orgánu I. stupně) zrušeno. Toto zrušení bylo provedeno v rámci zkráceného přezkumného řízení, konkrétně rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 9. 8. 2023, č. j. KUKHK-22449/UP/2023 – lesy.
15. Následně vydal žalovaný dne 15. 1. 2024 žalobou napadené rozhodnutí s odůvodněním, že dne 17. 10. 2023 žadatelka (stavebník) do spisu doplnila nové souhlasné závazné stanovisko Dotčeného orgánu OŽP vydané dne 5. 9. 2023 pod zn. MMHK/350650/2023/ŽP/Hlav MMHK/411045/2023, kterým tento dotčený orgán po

doplnění chybějícího odůvodnění nahradil v odvolacím řízení své zrušené závazné stanovisko.

16. Žalobce tvrdil, že rozhodnutí žalovaného pro něj bylo překvapivé. S touto jedinou žalobní argumentací však krajský soud nesouhlasí, neboť po doplnění onoho „nového“ závazného stanoviska Dotčeného orgánu OŽP byl procesně správně zopakován postup podle § 36 odst. 3 správního řádu.
17. Žalobce, respektive jeho zástupce, kterého si pro účely správního řízení zvolil, byl vyrozuměn o tom (k tomu srov. doručenka na č. l. 12 odvolacího správního spisu), že se žalobce může vyjádřit k podkladům rozhodnutí – k tomu srov. sdělení ze dne 23. 10. 2023, č. j. KUKHK-22449/UP/2023. V tomto sdělení byli účastníci řízení a mezi nimi i nyníjší žalobce informováni o tom, že bylo ukončeno shromažďování podkladů a spis byl doplněn mj. o závazné stanovisko Dotčeného orgánu OŽP vydané dne 5. 9. 2023 pod zn. MMHK/350650/2023/ŽP/Hlav MMHK/411045/2023. Žalobce této své možnosti nevyužil.
18. Zároveň považuje krajský soud za nutné zmínit, že v předmětném řízení žalovaný postupoval v duchu zásad rychlosti a procesní ekonomie. Takový postup je v souladu se závěry Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku ze dne 10. 12. 2018, č. j. 6 As 286/2018-34, dovodil, že: „Zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět na první stupeň [§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu] je až krajní možností, jak řešit vady rozhodnutí prvního stupně zjištěné v odvolacím řízení. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit [§ 90 odst. 1 písm. c) správního řádu], je odvolací orgán povinen tak v zájmu hospodárnosti řízení učinit (§ 6 odst. 2 správního řádu). Za tímto účelem je oprávněn provést v odvolacím řízení potřebné důkazy a doplnit další nezbytné podklady, musí s nimi ovšem seznámit účastníky řízení a umožnit jim se k nim vyjádřit. Stejně tak je odvolací orgán oprávněn zaujmout jiný právní názor a posoudit zjištěný skutkový stav po právní stránce odlišně než správní orgán prvního stupně. I zde ovšem musí účastníky řízení na možný odlišný právní náhled na věc předem upozornit a dát jim možnost se k němu vyjádřit, pokud by pro ně nové právní posouzení mohlo být s ohledem na dosavadní průběh řízení překvapivé.“
19. K problematice procesního ping-pongu se vyjádřil rovněž ombudsman např. ve zprávě o šetření ze dne 3. 6. 2014, sp. zn. 4748/2013/VOP1, jehož právní věty zní: „I. Pokud správní orgán prvního stupně svým dokazováním zjistil všechny relevantní skutkové okolnosti řešeného případu, je úkolem odvolacího orgánu věc v odvolacím řízení pouze právně zhodnotit. V řízení o žádosti tak může odvolací orgán napadené rozhodnutí pouze potvrdit (§ 90 odst. 5 správního řádu) nebo změnit (§ 90 odst. 1 písm. c/ správního řádu). Není zde důvod, aby rozhodnutí rušil a věc vrátil k novému projednání (§ 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu). II. Pokud má odvolací orgán za to, že nebyly v řízení na prvním stupni skutkově objasněny všechny důležité okolnosti a je proto třeba dokazování doplnit, musí učinit navazující úvahu, zda zásadě procesní ekonomie bude v konkrétně řešeném případě více odpovídat postup spočívající ve vrácení věci k novému projednání (§ 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu), nebo doplnění dokazování odvolacím orgánem (§ 90 odst. 1 písm. c/ správního řádu). Vrácení věci k novému projednání se uplatní zejména v případech, kdy by bylo třeba v odvolacím řízení provádět rozsáhlá dokazování.“ Nejnověji se k problematice procesního ping-pongu ochránce vyjádřil ve zprávě o šetření ze dne 15. 3. 2023, sp. zn. 17399/2022/VOP2. Ve zprávě ochránce odkazuje na výše citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

20. S ohledem na výše uvedené krajský soud bez dalšího uzavírá, že postup žalovaného byl procesně správný a žádným způsobem žalobce nezkrátil na jeho právech.
21. Nutno rovněž zmínit, že žalobce žádné konkrétní zkrácení na svých právech netvrdí. Pouze uvádí, že žalobou napadené rozhodnutí pro něj bylo překvapivé – s ohledem na „nové“ závazné stanovisko Dotčeného orgánu OŽP. Zároveň však neuvádí, jak konkrétně by se proti onomu závaznému stanovisku bránil a proč. Jeho žalobní tvrzení by tak nejspíše nemohla obstát ani za předpokladu, že by správním řádem předpokládaný postup podle § 90 odst. 1 písm. c) a § 36 odst. 3 správního řádu žalovaným učiněn nebyl – k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2014, č. j. 3 As 87/2013 – 31.
22. S ohledem na vše výše uvedené tak krajský soud dospěl k jednoznačnému závěru, že procesní postup žalovaného byl v souladu se zákonem a žalobci byl dán dostatečný prostor pro využití jeho procesních práv. Do zásahu nebo k dotčení veřejných subjektivních práv žalobce ve smyslu § 2 s. ř. s. v nyní projednávané věci nedošlo.
23. Soud tak neshledal žalobou důvodnou a nad její rámec nezjistil žádnou vadu, jež by měla za následek nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti. Soud proto žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

V. Náhrada nákladů řízení

24. Výrok II. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť úspěšnému žalovanému nevznikly náklady řízení nad rámec jeho běžné úřední činnosti a žalobce nebyl v řízení úspěšný, pročež nemá právo na náhradu nákladů řízení.
25. O náhradě nákladů řízení osob zúčastněných na řízení krajský soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 5 s. ř. s., jak je uvedeno ve výroku III. rozsudku. Žádná z osob zúčastněných na řízení nadto náhradu nákladů řízení nepožadovala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 14. května 2024

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu

