

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **L. C.**, zast. JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem, se sídlem Wellnerova 1322/3c, Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2023, č. j. KUZZL-33689/2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2024, č. j. 41 A 17/2023-46,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **10.000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce JUDr. Tomáše Vymazala, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Kroměříž rozhodnutím ze dne 24. 9. 2020, č. j. MeUKM/072050/2020, uznal žalobce vinným z úmyslného spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) ve spojení s § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000, o silničním provozu, a uložil žalobci pokutu ve výši 8 500 Kč a zákaz řízení motorových vozidel na osm měsíců. Žalobce se proti tomuto rozhodnutí odvolal, žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím částečně změnil prvostupňové rozhodnutí co do formy zavinění a výše pokuty, ve zbytku jej však potvrdil. Současně zamítl odvolání proti usnesení městského úřadu o zamítnutí návrhu na nařízení ústního jednání a toto usnesení potvrdil.

[2] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který ji rozsudkem ze dne 17. 4. 2024, č. j. 41 A 17/2023-46, zčásti odmítl a zčásti zamítl.

[3] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal dne 9. 5. 2024 kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[6] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 5. 2024, č. j. 2 As 102/2024-21, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň stěžovatele poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[7] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 15. 5. 2024 přihlášením do datové schránky. Poslední den patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku připadl na čtvrtek 30. 5. 2024. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč dvakrát, ovšem až dne 31. 5. 2024, kdy byly obě bezhotovostní platby připsány na účet soudu. Soudní poplatek tak nebyl uhrazen ve stanovené lhůtě. K zaplacení soudního poplatku po marném uplynutí lhůty k tomu stanovené ve výzvě soudu se nepřihlíží. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil pro nezaplacení soudního poplatku dle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 větou druhou zákona o soudních poplatcích.

[8] Podle § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, *nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.* Podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen.* Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *je-li soud povinen vrátit již zaplacený poplatek nebo přeplatek na poplatek, učiní tak ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.*

[9] Jelikož poplatková povinnost stěžovatele právní mocí tohoto usnesení zanikne, soud rozhodl o vrácení zaplaceného poplatku v plné výši stěžovateli v zákonné lhůtě.

[10] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo rozhodnuto za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. června 2024

pokračování

Tomáš Kocourek
předseda senátu