



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila a JUDr. Jaromíra Klepše ve věci

žalobce: **R. O.**
zastoupen advokátem Mgr. Janem Švarcem
sídlem Vodičkova 695/24, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Katastrální úřad pro hlavní město Prahu**
sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 180 00 Praha 8

o žalobě, kterou se žalobce domáhá určení nezákonnosti zásahu, jež spatřuje v tom, že žalovaný do 30 dnů od doručení oznámení o skončení exekuce sp. zn. 219 EX 02854/2023 soudním exekutorem Mgr. Jakubem Effenbergerem, tedy od 27. 11. 2023, nevymazal poznámku o zahájení exekuce vztahující se k osobě žalobce na základě řízení sp. zn. Z-7719/2023-204 a poznámku o exekučním příkazu k prodeji nemovitosti na základě řízení sp. zn. Z-52876/2023-101

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.

Odůvodnění:

1. Základ sporu.

1. Spor je o to, zda se žalovaný dopustil vůči žalobci nezákonného zásahu, pokud do 29. 1. 2024 nevymazal z katastru nemovitostí shora uvedené poznámky týkající se exekuce vedené za žalobcem soudním exekutorem Mgr. Jakubem Effenbergerem, sídlem Pražská 1055, Kolín, (dále jen „**exekutor**“), ačkoliv mu exekutor dle žalobcových slov doručil 28. 12. 2023 oznámení o skončení exekuce za účelem vymazání všech poznámek vztahujících se k předmětnému exekučnímu řízení.
2. Exekutor vydal 22. 11. 2023 vyrozumění o zahájení exekuce, v němž uvedl, že proti žalobci bylo 15. 11. 2023 zahájeno exekuční řízení, které se řídí mimo jiné zákonem č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (dále jen „**ex. řád**“). Exekutor posléze vydal 24. 11. 2023 příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí v žalobcově vlastnictví, konkrétně pozemku parc. A o výměře 875 m², zahrada, zapsaného na listu vlastnictví X, v katastrálním území X.
3. Dne 27. 11. 2023 exekutor vydal oznámení o zániku zákazů podle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 6 ex. řádu, v němž dle § 46 odst. 6 ex. řádu konstatoval, že zanikají zákazy podle § 44a odst. 1 a § 47 odst. 6 ex. řádu, neboť žalobce 26. 11. 2023 splnil vymáhaný nárok a uhradil zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Exekutor rovněž uvedl, že podle exekučních příkazů vydaných 24. 11. 2023 nelze již dále provádět žádné úkony ve prospěch exekuce. Oznámení o zániku zákazů doručil exekutor žalovanému 28. 11. 2023.
4. Dne 19. 2. 2024 podal žalobce nyní projednávanou žalobu (datovanou 6. 2. 2024).

2. Průběh soudního řízení.

5. Žalobce v žalobě uvedl, že v řízení sp. zn. Z-7719/2023-204 byla v katastru nemovitostí k jeho osobě zapsána poznámka o zahájení exekuce vedené exekutorem pod sp. zn. 219 EX 02854/2023. V řízení sp. zn. Z-52876/2023-101 pak byla v katastru k jeho nemovité věci zapsána poznámka o příkazu k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí vztahující se k témuž exekučnímu řízení. Žalobce přitom 26. 11. 2023 splnil veškeré vymáhané nároky a uhradil zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Soudní exekutor zároveň 28. 12. 2023 doručil žalovanému oznámení o skončení exekuce, a to za účelem vymazání všech poznámek vztahujících se k danému řízení. Přesto tak žalovaný neučinil, ale toliko v řízení Z-57669/2023-101 zapsal novou poznámku „Zrušen zákaz dle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 5/6 ex. řádu“. Žalovaný však byl dle žalobcova přesvědčení povinen vymazat obě poznámky do 30 dnů ode dne doručení oznámení o skončení exekuce, tedy do 29. 1. 2024. Žalobce navrhl, ať soud I. určí, že postup žalovaného byl nezákonným zásahem, a II. uloží žalovanému povinnost vymazat poznámky do jednoho týdne od právní moci rozsudku.
6. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze 7. 3. 2024 uvedl, že poznámka o exekuci byla v katastru zapsána 28. 11. 2023 na základě doručení vyrozumění o zahájení exekuce, poznámka o příkazu k prodeji nemovité věci pak byla zapsána 28. 12. 2023 na základě příkazu k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí. Po doručení oznámení o zrušení zákazů z 27. 11. 2023 žalovaný 4. 1. 2024 vnesl do katastru poznámku o zániku těchto zákazů. Posléze 22. 2. 2024 bylo žalovanému, a téhož dne i Katastrálnímu úřadu pro Ústecký kraj, doručeno oznámení o skončení exekuce. Katastrální úřad pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, poznámku o zahájení exekuce a o existenci příkazu k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí spolu s upozorněním na zrušení zákazů vymazal 26. 2. 2024.

Žalovaný nesouhlasí s tím, že by oznámení o zániku zákazů, kterým žalobce *de facto* argumentuje a které považuje za titul k vymazání veškerých poznámek k exekuci, mohlo mít takové účinky. Jedná se toliko o listinu způsobilou k zápisu upozornění dle § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, ve spojení s § 21 odst. 1 písm. o) vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí. Dle názoru žalovaného je ze znění § 46 odst. 6 a 8 ex. řádu a z jejich vzájemného vztahu zřejmé, že zákon v případě plnění povinného na základě výzvy exekutora rozlišuje mezi okamžikem, kdy toliko zanikají zákazy dle § 44a odst. 1 a § 47 odst. 6 exekučního řádu, a okamžikem, kdy je exekuce skončena. Zákazy zanikají již tehdy, když povinný splní vymáhaný nárok a uhradí zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy exekutora. Pokud se tak stane, vydá exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce. Až právní mocí tohoto příkazu je exekuce provedena a exekutor přistoupí k vyhotovení oznámení o skončení exekuce, ve kterém označí exekuční příkazy, jejichž účinky skončením exekuce zanikly. Až poté bylo možno obě poznámky vymazat. Katastrální úřad tak podle názoru žalovaného postupoval v souladu se zákonem a žaloba by měla být zamítnuta.

7. Soud přípisem z 20. 3. 2024 vyrozuměl žalobce, že podle vyjádření žalovaného a jím předložených písemností již namítaný zásah netrvá. Proto jej soud vyzval, ať mu ve lhůtě 10 dnů sdělí, zda na žalobě nadále trvá, případně ať upraví žalobní petit tak, aby odrážel aktuální skutkový stav. Žalobce na tuto výzvu neodpověděl.
8. Žalobce v podání z 8. 4. 2024 potvrdil, že žalovaný zásah již netrvá, a v návaznosti na to upravil žalobu tak, že již netrvá na tom, aby soud uložil žalovanému povinnost obě poznámky vymazat, a dále v petitu upřesnil, že třicetidenní lhůta pro výmaz obou poznámek počala žalovanému běžet 27. 11. 2023.
9. Při soudním jednání 9. 5. 2024 žalobce uvedl, že po zaplacení dlužné částky a nákladů exekuce již nic nedlužil, a proto neexistoval žádný rozumný důvod, aby byly v katastru nadále zapsány týkající se exekuce. Takový výklad by odporoval smyslu zákona. Povinnost vymazat obě poznámky byla kromě toho uvedena také v oznámení o zániku zákazů. K dotazu soudu žalobce upřesnil, že povinnost oznámením o skončení exekuce uvedeným v žalobním petitu má na mysli písemnost označenou formálně jako oznámení o zániku zákazů, jež je podle svého obsahu oznámením o skončení exekuce. Žalovaný se z účasti na jednání přípisem z 22. 4. 2024 omluvil a souhlasil s projednáním věci ve své nepřítomnosti.
10. Soud provedl při jednání jako důkaz tyto listiny: 1) Vyrozumění o zahájení exekuce č. j. 219EX 02854/23-043 z 24. 11. 2023. 2) Exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí č. j. 219EX 02854/23-042 z 24. 11. 2023. 3) Oznámení o zániku zákazů č. j. 219EX 02854/23-059 z 27. 11. 2023, včetně záznamu o výsledku ověření elektronických podpisů, značek a časových razítek, vystaveného 28. 11. 2023 žalovaným. 4) Oznámení o skončení exekuce č. j. 219EX 02854/23-138 z 22. 2. 2024, včetně záznamu o výsledku ověření elektronických podpisů, značek a časových razítek, vystaveného 23. 2. 2024 Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj. 5) Oznámení žalovaného o bezpředmětném podání z 23. 2. 2024, adresované žalobci. 6) Výpis z katastru nemovitostí týkající se LV X, vyhotovený k 15. 1. 2024. 7) Výpis z katastru nemovitostí týkající se LV X, vyhotovený k 24. 4. 2024.
11. Důkaz listinami č. 1) až 3) soud provedl jen z procesní opatrnosti. Ve věcech, o nichž soud vede řízení o ochraně před nezákonným zásahem, žalovaný *zpravidla* nevede spis ve smyslu § 17 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který by odrážel průběh správního řízení a sloužil jako podklad napadeného správního rozhodnutí, se kterým by se stěžovatel mohl seznámit

dříve než v soudním řízení a reagovat na jeho obsah (srov. rozsudek NSS č. j. 10 As 326/2022-88 z 23. 10. 2023 a rozhodnutí v něm citovaná). Nyní posuzovaná věc však představuje výjimku z tohoto pravidla, jelikož o zápisu i výmazu poznámky v katastru nemovitostí se vede správní řízení (k tomu podrobněji níže) a jeho účastník má možnost nahlédnout do obsahu správního spisu. Listinami obsaženými v něm již před podáním žaloby se tak dokazování neprovádí.

3. Posouzení věci soudem.

3.1. Podmínky řízení.

12. Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), v § 82 stanoví, že každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením („zásahem“ v širším slova smyslu) správního orgánu, který není rozhodnutím a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.
13. Ze setrvalé judikatury správních soudů vyplývá, že předpokladem pro poskytnutí ochrany před nezákonným zásahem správního orgánu je kumulativní naplnění pěti podmínek: žalobkyně musí být přímo (**1. podmínka**) zkrácena na svých právech (**2. podmínka**) nezákonným (**3. podmínka**) zásahem, který není rozhodnutím (**4. podmínka**) a byl zaměřen přímo proti ní nebo v jeho důsledku bylo proti ní přímo zasaženo (**5. podmínka**) [např. rozsudek NSS č. j. 1 Aps 5/2012-38 z 11. 7. 2012]. Není-li tedy byt' jen jediná z těchto podmínek splněna, soud žalobu zamítne (např. rozsudky NSS č. j. 2 Aps 1/2005-65 z 17. 3. 2005 nebo č. j. 1 Aps 10/2012-20 z 17. 3. 2005).
14. V tomto typu řízení soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí; rozhoduje-li soud pouze o určení toho, zda zásah byl nezákonný, vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době zásahu (§ 87 odst. 1 s. ř. s.).
15. Předmět soudního řízení vymezí žalobce tím, jaké jednání veřejné správy označí za nezákonný zásah, tedy jak zásah zejména po skutkové stránce popíše (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS č. j. 7 As 155/2015-160, č. 3687/2018 Sb. NSS z 21. 11. 2017). V nynější věci se žalobce v žalobě domáhal toho, aby soud jednak určil, že zásah žalovaného – spočívající v nevymazání poznámky o zahájení exekuce a poznámky o exekučním příkazu poté, co byly žalovanému předloženy písemnosti k tomu potřebné – byl nezákonný, jednak přikázal žalovanému nezákonný stav odstranit a obě poznámky vymazat. Jde tedy o kombinaci petitu deklaratorního a zápůčího; taková kombinace je možná (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS, č. j. 6 As 108/2019-39, č. 4178/2021 Sb. NSS z 26. 3. 2021, bod 108).
16. Tento zásah může být zásahem ve smyslu § 82 s. ř. s. Správní soudy dospěly k závěru, že zásahem je jak provedení či neprovedení poznámky do katastru nemovitostí (rozsudek NSS č. j. 4 Aps 4/2011-68, č. 2600/2012 Sb. NSS z 26. 1. 2012), tak i nevyhovění návrhu na výmaz poznámky (rozsudek NSS č. j. 1 As 335/2019-97 z 16. 7. 2020, ve znění opravného usnesení č. j. 1 As 335/2019-109 ze 17. 9. 2020).
17. Nejedná se o trvalý zásah. Nevyhovění návrhu na výmaz poznámky v katastru nemovitostí je jednorázovým zásahem s trvalými důsledky (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 7 As 107/2014-53, č. 3334/2016 Sb. NSS z 13. 10. 2015; shodně Kühn, Z. – Kocourek, T. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 727, bod 1). Jak uvedl rozšířený senát v posledně citovaném usnesení: „Objektivní lhůta k podání žaloby na ochranu

před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením podle § 84 odst. 1 s. ř. s. běží ode dne provedení záznamu údajů do katastru nemovitostí; při neprovedení záznamu ode dne následujícího po marném uplynutí lhůty 30 dnů k provedení záznamu. Subjektivní lhůta běží ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o provedení záznamu, nebo naopak o jeho neprovedení a vrácení listin tomu, kdo je předložil“ (podtrhl soud). Závěr rozšířeného senátu přetrval i po nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 635/18 z 15. 5. 2018, v němž Ústavní soud zdůraznil specifika trvajících zásahů (srov. rozsudek NSS č. j. 1 As 335/2019-97 z 16. 7. 2020, bod 15 a judikaturu tam citovanou).

18. Žalobce v podání z 8. 5. 2024 uvedl, že písemnosti potřebné pro výmaz poznámek byly žalovanému doručeny 27. 11. 2023. Soud zjistil, že k tomu došlo až 28. 11. 2023, a pokud by ostatní žalobcova tvrzení byla pravdivá, lhůta k výmazu poznámek by uplynula 29. 12. 2023. Žalobce tak podal žalobu do dvou měsíců poté, co se o namítaném zásahu dozvěděl (§ 84 odst. 1 s. ř. s.), tedy včas.
19. V nynější věci je tak sporné pouze splnění druhé podmínky zásahu, tedy zda žalovaný postupoval v souladu se zákonem (zda byl zásah zákonný).

3.2. Aktuální skutkový stav a formulace petitu.

20. Z výpisu z katastru nemovitostí k 24. 4. 2024 soud zjistil, že obě poznámky byly v průběhu soudního řízení v souladu s tvrzením žalovaného vymazány. Na této skutečnosti se shodnou i oba účastníci řízení, a právě proto žalobce na zápůřčím žalobním petitu netrval.
21. Deklaratorní žalobní petit koncipoval žalobce tak, že žalovaný poznámky nevymazal ani 30 dnů poté, co mu žalobce doručil oznámení o skončení exekuce. V části II. žaloby žalobce uvedl, že toto oznámení doručil žalovanému 28. 12. 2023, a dodal, že je rovněž přiložil k žalobě. Mezi přílohami žaloby se však oznámení o skončení exekuce nenachází, naopak je mezi nimi oznámení o zániku zákazů č. j. 219EX 02854/23-059 z 27. 11. 2023, které žalobce v žalobě jako přílohu neoznačuje. Je tak zjevné, že když žalobce hovořil o „oznámení o skončení exekuce“, měl na mysli „oznámení o zániku příkazů“. Oznámení o skončení exekuce ostatně vydal exekutor až 22. 2. 2024, a v době podání žaloby vůbec neexistovalo. Tento výklad žalobce výslovně potvrdil k dotazu soudu na jednání 9. 5. 2024: rozhodným dokumentem bylo skutečně oznámení o zániku zákazů z 27. 11. 2023, které však podle žalobcova názoru bylo po obsahové stránce oznámením o skončení exekuce.
22. Soud se proto zabýval tím, zda byl žalovaný povinen vymazat obě poznámky již na základě toho, že mu bylo doručeno oznámení o zániku příkazů.

3.3. Relevantní právní úprava.

23. Jedním z účinků vyznění o zahájení exekuce ve smyslu § 44 odst. 1 ex. řádu je, že povinný po jeho doručení nesmí nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku, nerozhodl-li exekutor jinak (§ 44a odst. 1 téhož zákona). Povinný tak nesmí majetek, který je postižen exekučním příkazem, převést na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat (§ 47 odst. 6). Vyznění o zahájení exekuce se zásadně zasílá také katastrálnímu úřadu, v jehož obvodu má sídlo daný exekutor, je-li v katastru nemovitostí zapsáno vlastnické právo povinného (§ 44 odst. 1 věta třetí).
24. Katastr nemovitostí obsahuje podle § 4 odst. 1 písm. f) katastrálního zákona upozornění týkající se nemovitosti, pokud jiný právní předpis stanoví povinnost vyznačit je v katastru

nebo jsou potřebná pro správu katastru. K nemovitosti se tak podle § 23 odst. 1 téhož zákona zapisují mimo jiné poznámky o podaném návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitosti [písm. a)] a o exekučním příkazu k prodeji nemovitosti [písm. b)].

25. Provedení exekuce upravuje § 46 ex. řádu. Podle jeho odstavce 6 [e]xekutor zašle povinnému společně s vyrozuměním výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, v níž vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Zároveň povinného poučí, že splní-li ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce, a uvede informace týkající se postupu v exekučním řízení. Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce [dále jen „PÚNE“] bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 6. Jinak exekutor provede exekuci (podtrhl soud). Na to navazuje odstavec 8: *Po skončení exekuce podle odstavců 2 a 6 a § 55 zašle exekutor oznámení o skončení exekuce všem orgánům a osobám, které ve svých evidencích (seznamech) vedou poznámku o probíhající exekuci [...]; oznámení není rozhodnutím.* Podle § 47 odst. 7 ex. řádu [p]rovedením exekuce a zastavením exekuce zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů.
26. Katastrální úřad vymaže poznámku mimo jiné na základě rozhodnutí nebo oznámení soudního exekutora nebo k doloženému návrhu toho, v jehož zájmu má být poznámka vymazána, pokud důvody pro její vyznačení pominuly (§ 27 katastrálního zákona). Výmaz poznámky provede katastrální úřad do 30 dnů od doručení listiny, na jejímž základě důvody pro její vyznačení pominuly [§ 33 písm. c) téhož zákona]. Spolu s výmazem poznámky o zahájení exekuce vymaže katastrální úřad veškeré další poznámky s touto exekucí související, a to i pokud byly zapsány jiným katastrálním úřadem (§ 73 odst. 9 katastrální vyhlášky).

3.4. Postup žalovaného nebyl nezákonný.

27. Mezi účastníky řízení je nesporné, že žalobce 26. 11. 2023 splnil všechny vymáhané nároky a uhradil zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Tím zanikly zákazy podle § 44a odst. 1 a § 47 odst. 6 ex. řádu (§ 46 odst. 6 téhož zákona). Soudní exekutor proto vydal 27. 11. 2023 oznámení o zániku zákazů, které bylo následně doručeno žalovanému, jenž na jeho základě zapsal do katastru poznámku *Zrušen zákaz dle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 5/6 ex. řádu*. Od té chvíle mohl žalobce s nemovitostí v plném rozsahu nakládat.
28. Ani po zániku zákazů (a vydání oznámení o této skutečnosti) však nebyla exekuce provedena a exekuční příkazy nepozbyly všech účinků; k tomu podle zákona dojde až právní mocí PÚNE, případně právní mocí usnesení o zastavení exekuce (téhož názoru je i komentářová literatura)¹. Poznámky o zahájení exekuce a o exekučním příkazu tak byly v katastru nadále zapsány v souladu se zákonem, jelikož důvody pro jejich vyznačení nepominuly, a poznámky tak odrážely skutečný stav věci i platnou právní úpravu: exekuce nebyla skončena a exekuční příkaz byl nadále účinný. Žalovaný byl povinen vymazat je do 30 dnů poté, co by mu byl předložen PÚNE s doložkou právní moci, případně oznámení o skončení exekuce. K tomu ovšem došlo až později: z oznámení o skončení exekuce vyplývá, že exekuce skončila vymožením 8. 1. 2024. Žalobce však netvrdí, že vůbec někdy zaslal žalovanému PÚNE s doložkou právní moci, a oznámení o skončení exekuce bylo vydáno (a tedy i doručeno žalovanému) až po podání žaloby. Žalobce staví svou žalobní argumentaci

¹ Molák, S. – Krejsta, J. – Jaroš, V. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2023; komentář k § 46 odst. 6 a 8 a k § 47 odst. 7.

výlučně na předpokladu, že podkladem pro výmaz obou poznámek bylo oznámení o zániku příkazů. Tento názor však nemá oporu v právních předpisech.

29. Žalobce má pravdu, že exekutor v bodě III. oznámení o zániku zákazů uvedl, že žalovaný je povinen smazat jakékoli poznámky vztahující se k exekuci 219 EX 02854/23. Podmínky pro jejich výmaz však předepisuje výlučně zákon, nikoli sdělení exekutora, které s nimi bylo v tomto případě v rozporu a které ani není rozhodnutím (§ 46 odst. 8 věta první ex. řádu).

4. Závěr a náklady řízení.

30. Žalovaný nebyl povinen vymazat poznámky o zahájení exekuce a o exekučním příkazu na základě doručení oznámení o zániku zákazů podle dle § 44a odst. 1 a § 47 odst. 6 ex. řádu, jelikož tato písemnost nedokládala provedení (skončení) exekuce ani skončení účinků exekučního příkazu. Žalovaný zásah proto nebyl nezákonný, a soud zamítl žalobu jako nedůvodnou (§ 87 odst. 3 s. ř. s.).
31. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení, a žalovanému nevznikly žádné náklady nad rámec jeho obvyklé úřední činnosti, proto mu soud jejich náhradu nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz v rámečku Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

Praha 9. května 2024

JUDr. Ing. Viera Horčicová

předsedkyně senátu