

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Milana Podhrázkého a Václava Štencla v právní věci žalobce: **Ing. M. O.**, zastoupený Mgr. Ing. Jiřím Horou, advokátem se sídlem Moravské náměstí 690/15, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 11. 2022, čj. KUJI 97435/2022, sp. zn. OOSČ 835/2022 OOSC/176, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 3. 2024, čj. 32 A 1/2023-46,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím z 11. 8. 2022 shledal Městský úřad Pelhřimov žalobce (dále jen „stěžovatel“) vinným ze spáchání přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti (konkrétněji je tento skutek vymezen v bodě 1 v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně). Toto rozhodnutí městského úřadu žalovaný v odvolacím řízení potvrdil v záhlaví uvedeným rozhodnutím. Proti tomuto rozhodnutí žalovaného podal stěžovatel žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který ji výše uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost. Nejvyšší správní soud proto usnesením z 2. 5. 2024, čj. 8 As 128/2024-24, vyzval stěžovatele, aby do 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 6. 5. 2024. Lhůta ke splnění této povinnosti následně uplynula dne 21. 5. 2024. Stěžovatel v této lhůtě nicméně soudní poplatek neuhradil.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů.

Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě neuhradil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 5. června 2024

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu