

ROZHODNUTÍ

Kárný senát Nejvyššího správního soudu jakožto soudu kárného složený z předsedy senátu JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., členů JUDr. Tomáše Durdíka a JUDr. Tomáše Uldricha a přísedících Mgr. Tani Dočekalové, JUDr. Ing. Ondřeje Lichnovského a prof. JUDr. Aleny Mackové, Ph.D., projednal v ústním jednání dne 22. 5. 2024 kárný návrh ze dne 17. 1. 2024 kárné navrhovatelky: **předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově**, se sídlem Kašíkova 28, Vyškov, proti kárně obviněnému: **Mgr. Miroslav Šebesta, soudce Okresního soudu ve Vyškově**, a rozhodl

t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

s e s c h v a l u j e d o h o d a o v i n ě a k á r n ě m o p a t ř e n í ,

která byla uzavřena v sídle Okresního soudu ve Vyškově dne 8. 4. 2024 mezi kárnou navrhovatelkou, předsedkyní Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Zdeňkou Kalovou, a kárně obviněným soudcem Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Miroslavem Šebestou, a potvrzena stranami na ústním jednání dne 22. 5. 2024,

a

Mgr. Miroslav Šebesta,

nar. x,

soudce Okresního soudu ve Vyškově,

s e u z n á v á v i n n ý m

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

ž e

a) nerespektoval závěry stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. dubna 2016 k výkladu ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a § 38 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, sp. zn. Cpjn 201/2015, podle kterého zhlédnutí posuzovaného podle § 55 odst. 1 o. z., a podle § 38 odst. 2 z. ř. s. v řízení o jeho svéprávnosti provede zásadně soudce, ve věcech:

1. sp. zn. 0 P 26/2022 posuzovaného A. D. A., nar. x, rozsudek ze dne 17. 1. 2022, čj. 0 P 26/2022-56, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 1. 12. 2021,
2. sp. zn. 8 P 34/2012 posuzovaného Ó. D., nar. x, rozsudek ze dne 4. 3. 2022, čj. 8 P 34/2012-217, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 10. 2. 2022,
3. sp. zn. 0 P 136/2022 posuzovaného Š. V., nar. x, rozsudek ze dne 2. 5. 2022, čj. 0 P 136/2022-60, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 27. 4. 2022,
4. sp. zn. 8 P 63/2012 posuzovaného S. M., nar. x, rozsudek ze dne 10. 6. 2022, čj. 8 P 63/2012-271, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 24. 5. 2022,
5. sp. zn. 0 P 163/2019 posuzovaného P. I., nar. x, rozsudek ze dne 10. 6. 2022, čj. 0 P 163/2019-331, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 24. 5. 2022,
6. sp. zn. 0 P 148/2015 posuzovaného K. J., nar. x, rozsudek ze dne 5. 8. 2022, čj. 0 P 148/2015-251, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 8. 7. 2022,
7. sp. zn. 5 P 80/2010 posuzovaného D. T., nar. x, rozsudek ze dne 7. 11. 2022, čj. 5 P 80/2010-316, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 11. 10. 2022,
8. sp. zn. 0 P 77/2017 posuzovaného J. T., nar. x, rozsudek ze dne 21. 11. 2022, čj. 0 P 77/2017-237, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 26. 10. 2022,
9. sp. zn. 0 P 107/2015 posuzovaného H. J., nar. x, rozsudek ze dne 12. 12. 2022, čj. 0 P 107/2015-172, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 18. 11. 2022,
10. sp. zn. 5 P 47/2004 posuzované Č. M., nar. x, rozsudek ze dne 13. 2. 2023, čj. 5 P 47/2004-174, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 24. 1. 2023,
11. sp. zn. 5 P 147/82 posuzované L. E., nar. x, rozsudek ze dne 6. 3. 2023, čj. 5 P 147/82-285, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 6. 2. 2023,
12. sp. zn. 5 P 103/86 posuzovaného D. P., nar. x, rozsudek ze dne 20. 3. 2023, čj. 5 P 103/86-541, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 20. 2. 2023,
13. sp. zn. 5 P 173/2000 posuzovaného H. M., nar. x, rozsudek ze dne 17. 4. 2023, čj. 5 P 173/2000-376, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 15. 3. 2023,
14. sp. zn. 4 P 7/2008 posuzovaného P. M., nar. x, rozsudek ze dne 24. 4. 2023, čj. 4 P 7/2008-231, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 24. 3. 2023,
15. sp. zn. 5 P 66/2002 posuzovaného Ch. V., nar. x, rozsudek ze dne 28. 4. 2023, čj. 5 P 66/2002-200, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 4. 4. 2023,
16. sp. zn. 5 P 71/99 posuzovaného Š. T., nar. x, rozsudek ze dne 5. 6. 2023, čj. 5 P 71/99-265, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 16. 5. 2023,
17. sp. zn. 5 P 100/2000 posuzovaného M. Z., nar. x, rozsudek ze dne 9. 6. 2023, čj. 5 P 100/2000-253, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 16. 5. 2023,
18. sp. zn. 5 P 215/95 posuzovaného S. A., nar. x, rozsudek ze dne 12. 6. 2023, čj. 5 P 215/95-396, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 23. 5. 2023,
19. sp. zn. 0 P 38/2017 posuzovaného R. P., nar. x, rozsudek ze dne 12. 6. 2023, čj. 0 P 38/2017-275, zhlédnutí provedeno bez přítomnosti soudce dne 22. 5. 2023,

a v rozsudcích ze dne 17. 1. 2022, čj. 0 P 26/2022-56, ze dne 4. 3. 2022, čj. 8 P 34/2012-217, ze dne 5. 6. 2023, čj. 5 P 71/99-265, ze dne 5. 8. 2022, čj. 0 P 148/2015-251, ze dne 6. 3. 2023,

čj. 5 P 147/82-285, ze dne 7. 11. 2022, čj. 5 P 80/2010-316, ze dne 9. 6. 2023, čj. 5 P 100/2000-253, ze dne 10. 6. 2022, čj. 0 P 163/2019-331, ze dne 10. 6. 2022, čj. 8 P 63/2012-271, ze dne 12. 6. 2023, čj. 0 P 38/2007-275, ze dne 12. 6. 2023, čj. 5 P 215/95-396, ze dne 12. 12. 2022 čj. 0 P 107/2015-172, ze dne 13. 2. 2023, čj. 5 P 47/2004-174, ze dne 17. 4. 2023, čj. 5 P 173/2000-376, rozsudku ze dne 20. 3. 2023, čj. 5 P 103/86-541, ze dne 20. 5. 2022 čj. 0 P 136/2022-60, ze dne 21. 11. 2022, čj. 0 P 77/2017-237, ze dne 24. 4. 2023, čj. 4 P 7/2008-231 a ze dne 28. 4. 2023, čj. 5 P 66/2002-200, tento postup (zhlédnutí posuzovaného jinou soudní osobou) nebyl nijak odůvodněn,

b) v odůvodnění rozsudků, vyhlášených ve lhůtě delší než 6 měsíců od zahájení řízení, neuvedl podle § 471 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, žádné skutečnosti, pro které nebylo možné dodržet lhůtu 6 měsíců, a to ve věcech:

20. sp. zn. 0 Nc 2095/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 136/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 30. 6. 2020, rozsudek vyhlášen dne 13. 1. 2021 – tj. 197 dnů od zahájení řízení,
21. sp. zn. 0 P 32/2018 (sen. pol. 5 P a Nc 71/2020): řízení ve věci výchovného opatření, o nařízení ústavní výchovy nezletilé a o úpravě výživného zahájeno dne 6. 4. 2020, rozsudek vyhlášen dne 13. 1. 2021 – tj. 282 dnů od zahájení řízení,
22. sp. zn. 0 Nc 2008/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 16/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 21. 1. 2020, rozsudek vyhlášen dne 22. 1. 2021 – tj. 367 dnů od zahájení řízení,
23. sp. zn. 0 Nc 2008/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 17/2020): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 21. 1. 2020, rozsudek vyhlášen dne 22. 1. 2021 – tj. 367 dnů od zahájení řízení,
24. sp. zn. 0 P 141/2018 (sen. pol. 5 P a Nc 143/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 13. 7. 2020, rozsudek vyhlášen dne 25. 1. 2021 – tj. 196 dnů od zahájení řízení,
25. sp. zn. 0 Nc 2084/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 114/2020): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 4. 6. 2020, rozsudek vyhlášen dne 5. 2. 2021 – tj. 246 dnů od zahájení řízení,
26. sp. zn. 0 P 141/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 164/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 10. 8. 2020, rozsudek vyhlášen dne 15. 2. 2021 – tj. 189 dnů od zahájení řízení,
27. sp. zn. 0 P 162/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 134/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 25. 6. 2020, rozsudek vyhlášen dne 19. 2. 2021 – tj. 239 dnů od zahájení řízení,
28. sp. zn. 0 P 291/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 219/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 8. 10. 2020, rozsudek vyhlášen dne 12. 4. 2021 – tj. 186 dnů od zahájení řízení,
29. sp. zn. 0 Nc 4509/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 210/2020): řízení ve věci určování a popírání otcovství zahájeno dne 30. 9. 2020, rozsudek vyhlášen dne 14. 4. 2021 – tj. 196 dnů od zahájení řízení,

30. sp. zn. 0 Nc 2074/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 98/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 20. 5. 2020, rozsudek vyhlášen dne 19. 4. 2021 – tj. 334 dnů od zahájení řízení,
31. sp. zn. 0 Nc 2074/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 99/2020): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 20. 5. 2020, rozsudek vyhlášen dne 19. 4. 2021 – tj. 334 dnů od zahájení řízení,
32. sp. zn. 0 Nc 2131/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 203/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 18. 9. 2020, rozsudek vyhlášen dne 26. 4. 2021 – tj. 220 dnů od zahájení řízení,
33. sp. zn. 0 P 88/2019 (sen. pol. 5 P a Nc 129/2020): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 24. 6. 2020, rozsudek vyhlášen dne 30. 4. 2021 – tj. 310 dnů od zahájení řízení,
34. sp. zn. 0 Nc 4502/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 15/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 20. 1. 2020, rozsudek vyhlášen dne 3. 5. 2021 – tj. 469 dnů od zahájení řízení,
35. sp. zn. 0 P 186/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 154/2020): řízení ve věci uložení výchovného opatření zahájeno dne 30. 7. 2020, rozsudek vyhlášen dne 28. 5. 2021 – tj. 302 dnů od zahájení řízení,
36. sp. zn. 0 P 190/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 205/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 21. 9. 2020, rozsudek vyhlášen dne 21. 6. 2021 – tj. 273 dnů od zahájení řízení,
37. sp. zn. 0 Nc 2047/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 62/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 30. 3. 2020, rozsudek vyhlášen dne 9. 7. 2021 – tj. 466 dnů od zahájení řízení,
38. sp. zn. 0 Nc 2020/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 41/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 18. 2. 2021, rozsudek vyhlášen dne 30. 8. 2021- tj. 193 dnů od zahájení řízení,
39. sp. zn. 0 Nc 2020/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 40/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 18. 2. 2021, rozsudek vyhlášen dne 30. 8. 2021 – tj. 193 dnů od zahájení řízení,
40. sp. zn. 0 P 240/2019 (sen. pol. 5 P a Nc 90/2020): řízení ve věci úpravy styku, zahájeno dne 12. 5. 2020, rozsudek vyhlášen dne 22. 9. 2021 – tj. 498 dnů od zahájení řízení,
41. sp. zn. 0 P 304/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 108/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 1. 6. 2020, rozsudek vyhlášen dne 27. 9. 2021 – tj. 483 dnů od zahájení řízení,
42. sp. zn. 0 Nc 2152/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 244/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 16. 11. 2020, rozsudek vyhlášen dne 4. 10. 2021 – tj. 322 dnů od zahájení řízení,
43. sp. zn. 8 P 14/2012 (sen. pol. 5 P a Nc 199/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 15. 9. 2020, rozsudek vyhlášen dne 4. 10. 2021 – tj. 384 dnů od zahájení řízení,
44. sp. zn. 0 Nc 2152/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 2/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 6. 1. 2021, rozsudek vyhlášen dne 4. 10. 2021 – tj. 271 dnů od zahájení řízení,
45. sp. zn. 0 P 94/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 78/2020): řízení věci úpravy styku zahájeno dne 25. 3. 2020, rozsudek vyhlášen dne 8. 10. 2021 – tj. 562 dnů od zahájení řízení,

46. sp. zn. 5 P 227/2003 (sen. pol. 5 P a Nc 218/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 7. 10. 2020, rozsudek vyhlášen dne 18. 10. 2021 – tj. 376 dnů od zahájení řízení,
47. sp. zn. 0 P 4/2017 (sen. pol. 5 P a Nc 106/2020): řízení ve věci úpravy výživného zahájeno dne 27. 5. 2020, rozsudek vyhlášen dne 22. 10. 2021 – tj. 513 dnů od zahájení řízení,
48. sp. zn. 0 Nc 2001/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 3/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 6. 1. 2021, rozsudek vyhlášen dne 1. 11. 2021 – tj. 299 dnů od zahájení řízení,
49. sp. zn. 0 P 57/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 87/2021): řízení ve věci schválení právního jednání nezletilého zahájeno dne 23. 4. 2021, rozsudek vyhlášen dne 5. 11. 2021 – tj. 196 dnů od zahájení řízení,
50. sp. zn. 4 P 36/2008 (sen. pol. 5 P a Nc 158/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 3. 8. 2020, rozsudek vyhlášen dne 8. 11. 2021 – tj. 462 dnů od zahájení řízení,
51. sp. zn. 0 Nc 2060/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 98/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 11. 5. 2021, rozsudek vyhlášen dne 10. 1. 2022 – tj. 244 dnů od zahájení řízení,
52. sp. zn. 0 P 107/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 141/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 30. 6. 2021, rozsudek vyhlášen dne 10. 1. 2022 – tj. 194 dnů od zahájení řízení,
53. sp. zn. 0 P 961/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 146/2021): řízení ve věci schválení právního jednání nezletilého zahájeno dne 2. 7. 2021, rozsudek vyhlášen dne 24. 1. 2022 – tj. 206 dnů od zahájení řízení,
54. sp. zn. 0 P 1/2019 (sen. pol. 5 P a Nc 201/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 16. 9. 2020, rozsudek vyhlášen dne 14. 2. 2022 – tj. 516 dnů od zahájení řízení,
55. sp. zn. 0 P 165/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 187/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 7. 9. 2021, rozsudek vyhlášen dne 11. 5. 2022 – tj. 246 dnů od zahájení řízení,
56. sp. zn. 0 P 165/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 175/2021): řízení ve věci nařízení ústavní výchovy zahájeno dne 24. 8. 2021, rozsudek vyhlášen dne 11. 5. 2022 – tj. 260 dnů od zahájení řízení,
57. sp. zn. 0 Nc 7618/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 205/2021): řízení ve věci schválení právního jednání nezletilého zahájeno dne 21. 9. 2021, rozsudek vyhlášen dne 16. 5. 2022 – tj. 237 dnů od zahájení řízení,
58. sp. zn. 0 Nc 2114/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 190/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 8. 9. 2021, rozsudek vyhlášen dne 23. 5. 2022 – tj. 257 dnů od zahájení řízení,
59. sp. zn. 0 Nc 2114/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 191/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 8. 9. 2021, rozsudek vyhlášen dne 23. 5. 2022 – tj. 257 dnů od zahájení řízení,
60. sp. zn. 5 P 50/2007 (sen. pol. 5 P a Nc 179/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 25. 8. 2020, rozsudek vyhlášen dne 30. 5. 2022 – tj. 643 dnů od zahájení řízení,

61. sp. zn. 0 Nc 2001/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 2/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 7. 1. 2020, rozsudek vyhlášen dne 6. 6. 2022 – tj. 881 dnů od zahájení řízení,
62. sp. zn. 0 P 232/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 208/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 29. 9. 2020, rozsudek vyhlášen dne 13. 6. 2022 – tj. 622 dnů od zahájení řízení,
63. sp. zn. 0 P 140/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 162/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 6. 8. 2021, rozsudek vyhlášen dne 20. 6. 2022 – tj. 318 dnů od zahájení řízení,
64. sp. zn. 0 P 140/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 245/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 15. 11. 2021, rozsudek vyhlášen dne 20. 6. 2022 – tj. 217 dnů od zahájení řízení,
65. sp. zn. 0 P 58/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 225/2021): řízení ve věci zrušení pěstounské péče zahájeno dne 18. 10. 2021, rozsudek vyhlášen dne 24. 6. 2022 – tj. 249 dnů od zahájení řízení,
66. sp. zn. 0 P 142/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 27/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 10. 2. 2020, usnesení o schválení smíru vyhlášeno dne 27. 6. 2022 – tj. 868 dnů od zahájení řízení,
67. sp. zn. 0 P 50/2020 (sen. pol. 9 P a Nc 190/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 8. 9. 2020 – rozsudek vyhlášen dne 5. 8. 2022 – tj. 696 dnů od zahájení řízení,
68. sp. zn. 5 P 55/2008 (sen. pol. 5 P a Nc 156/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 23. 7. 2021, rozsudek vyhlášen dne 10. 8. 2022 – tj. 383 dnů od zahájení řízení,
69. sp. zn. 0 P 128/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 149/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 15. 1. 2021, rozsudek vyhlášen dne 22. 8. 2022 – tj. 584 dnů od zahájení řízení,
70. sp. zn. 5 P 34/2012 (sen. pol. 5 P a Nc 66/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 3. 4. 2020, rozsudek vyhlášen dne 5. 9. 2022 – tj. 885 dnů od zahájení řízení,
71. sp. zn. 0 Nc 2083/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 111/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 2. 6. 2020, rozsudek vyhlášen dne 19. 9. 2022 – tj. 839 dnů od zahájení řízení,
72. sp. zn. 0 P 344/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 161/2020): řízení o úpravě výživného a nařízení ústavní výchovy zahájeno dne 7. 8. 2020, rozsudek vyhlášen dne 23. 9. 2022 – tj. 777 dnů od zahájení řízení,
73. sp. zn. 0 Nc 2036/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 65/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 6. 3. 2022, rozsudek vyhlášen dne 5. 10. 2022 – tj. 213 dnů od zahájení řízení,
74. sp. zn. 0 P 227/2017 (sen. pol. 5 P a Nc 173/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 19. 8. 2020, rozsudek vyhlášen dne 24. 10. 2022 – tj. 796 dnů od zahájení řízení,
75. sp. zn. 0 P 146/2017 (sen. pol. 5 P a Nc 197/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 14. 9. 2020, rozsudek vyhlášen dne 24. 10. 2022 – tj. 770 dnů od zahájení řízení,

76. sp. zn. 0 P 72/2015 (sen. pol. 5 P a Nc 160/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 22. 7. 2020, rozsudek vyhlášen dne 24. 10. 2022 – tj. 824 dnů od zahájení řízení,
77. sp. zn. 0 P 45/2015 (sen. pol. 5 P a Nc 214/2021): řízení o úpravě výživného zahájeno dne 7. 10. 2021, rozsudek vyhlášen dne 31. 10. 2022 – tj. 389 dnů od zahájení řízení,
78. sp. zn. 0 P 355/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 272/2020): řízení o úpravě výživného zahájeno dne 23. 12. 2020, rozsudek vyhlášen dne 4. 11. 2022 – tj. 681 dnů od zahájení řízení,
79. sp. zn. 0 P 42/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 68/2022): řízení o úpravě výživného zahájeno dne 9. 3. 2022, rozsudek vyhlášen dne 7. 11. 2022 – tj. 243 dnů od zahájení řízení,
80. sp. zn. 0 Nc 2007/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 18/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 21. 1. 2022, rozsudek vyhlášen dne 9. 11. 2022 – tj. 292 dnů od zahájení řízení,
81. sp. zn. 8 P 53/2010 (sen. pol. 5 P a Nc 113/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 28. 5. 2021, rozsudek vyhlášen dne 28. 11. 2022 – tj. 549 dnů od zahájení řízení,
82. sp. zn. 5 P 23/2012 (sen. pol. 5 P a Nc 266/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 16. 12. 2020, rozsudek vyhlášen dne 28. 11. 2022 – tj. 712 dnů od zahájení řízení
83. sp. zn. 5 P 33/2006 (sen. pol. 5 P a Nc 161/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 4. 8. 2021, rozsudek vyhlášen dne 28. 11. 2022 – tj. 481 dnů od zahájení řízení,
84. sp. zn. 0 P 180/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 142/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 26. 5. 2022, usnesení o zastavení řízení vyhlášeno dne 5. 12. 2022 – tj. 193 dnů od zahájení řízení,
85. sp. zn. 0 P 180/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 207/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 23. 9. 2021, rozsudek vyhlášen dne 6. 1. 2023 – tj. 470 dnů od zahájení řízení,
86. sp. zn. 0 Nc 2082/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 137/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 23. 5. 2022, rozsudek vyhlášen dne 9. 1. 2023 – tj. 231 dnů od zahájení řízení,
87. sp. zn. 0 P 9/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 21/2022): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 25. 1. 2022, rozsudek vyhlášen dne 23. 1. 2023 – tj. 363 dnů od zahájení řízení,
88. sp. zn. 0 Nc 7621/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 271/2021): řízení ve věci schválení právního jednání nezletilého zahájeno dne 14. 12. 2021, rozsudek vyhlášen dne 23. 1. 2023 – tj. 405 dnů od zahájení řízení,
89. sp. zn. 5 P 36/2003 (sen. pol. 5 P a Nc 241/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 6. 11. 2020, rozsudek vyhlášen dne 3. 2. 2023 – tj. 819 dnů od zahájení řízení,
90. sp. zn. 5 P 36/2003 (sen. pol. 5 P a Nc 13/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 19. 1. 2021, rozsudek vyhlášen dne 3. 2. 2023 – tj. 745 dnů od zahájení řízení,
91. sp. zn. 0 Nc 4510/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 248/2020): řízení ve věci určování a popírání otcovství zahájeno dne 20. 11. 2020, rozsudek vyhlášen dne 6. 2. 2023 – tj. 808 dnů od zahájení řízení,

92. sp. zn. 0 Nc 2099/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 160/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 3. 8. 2021, rozsudek vyhlášen dne 20. 2. 2023 – tj. 566 dnů od zahájení řízení,
93. sp. zn. 8 P 39/2013 (sen. pol. 5 P a Nc 211/2022): řízení ve věci úpravy výživného zahájeno dne 17. 8. 2022, rozsudek vyhlášen dne 20. 2. 2023 – tj. 187 dnů od zahájení řízení,
94. sp. zn. 0 P 49/2018 (sen. pol. 5 P a Nc 113/2022): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 27. 4. 2022, rozsudek vyhlášen dne 24. 2. 2023 – tj. 303 dnů od zahájení řízení,
95. sp. zn. 0 P 997/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 108/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 20. 5. 2021, rozsudek vyhlášen dne 3. 3. 2023 – tj. 652 dnů od zahájení řízení,
96. sp. zn. 0 P 997/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 109/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 20. 5. 2021, rozsudek vyhlášen dne 3. 3. 2023 – tj. 652 dnů od zahájení řízení,
97. sp. zn. 0 P 712/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 25/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 26. 1. 2022, rozsudek vyhlášen dne 6. 3. 2023 – tj. 404 dnů od zahájení řízení,
98. sp. zn. 0 P 58/2018 (sen. pol. 5 P a Nc 282/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 20. 12. 2021, rozsudek vyhlášen dne 10. 3. 2023 – tj. 445 dnů od zahájení řízení,
99. sp. zn. 0 P 43/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 32/2021): řízení věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 15. 2. 2021, rozsudek vyhlášen dne 13. 3. 2023 – tj. 756 dnů od zahájení řízení,
100. sp. zn. 0 P 43/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 117/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 1. 6. 2021, rozsudek vyhlášen dne 13. 3. 2023 – tj. 650 dnů od zahájení řízení,
101. sp. zn. 9 P 42/2013 (sen. pol. 5 P a Nc 55/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 13. 3. 2020, rozsudek vyhlášen dne 22. 3. 2023 – tj. 1104 dnů od zahájení řízení,
102. sp. zn. 9 P 42/2013 (sen. pol. 5 P a Nc 182/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 31. 8. 2021, rozsudek vyhlášen dne 22. 3. 2023 – tj. 568 dnů od zahájení řízení,
103. sp. zn. 0 Nc 2124/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 242/2022): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 8. 9. 2022, rozsudek vyhlášen dne 3. 4. 2023 – tj. 207 dnů od zahájení řízení,
104. sp. zn. 0 Nc 2117/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 221/2022): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 26. 8. 2022, rozsudek vyhlášen dne 12. 4. 2023 – tj. 229 dnů od zahájení řízení,
105. sp. zn. 0 P 84/2017 (sen. pol. 5 P a Nc 167/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 11. 8. 2021, rozsudek vyhlášen dne 17. 4. 2023 – tj. 614 dnů od zahájení řízení,
106. sp. zn. 5 P 52/2013 (sen. pol. 5 P a Nc 123/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 11. 6. 2021, rozsudek vyhlášen dne 21. 4. 2023 – tj. 679 dnů od zahájení řízení,

107. sp. zn. 0 P 217/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 208/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 29. 9. 2021, rozsudek vyhlášen dne 19. 5. 2023 – tj. 597 dnů od zahájení řízení,
108. sp. zn. 0 Nc 2161/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 262/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 9. 12. 2020, rozsudek vyhlášen dne 29. 5. 2023 – tj. 901 dnů od zahájení řízení,
109. sp. zn. 0 P 229/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 301/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 16. 11. 2022, rozsudek vyhlášen dne 2. 6. 2023 – tj. 198 dnů od zahájení řízení,
110. sp. zn. 0 P 193/2017 (sen. pol. 5 P a Nc 233/2020): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 27. 10. 2020, rozsudek vyhlášen dne 9. 6. 2023 – tj. 955 dnů od zahájení řízení,
111. sp. zn. 0 Nc 2113/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 218/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 22. 8. 2022, rozsudek vyhlášen dne 23. 6. 2023 – tj. 305 dnů od zahájení řízení,
112. sp. zn. 0 P 221/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 242/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 9. 11. 2021, rozsudek vyhlášen dne 26. 6. 2023 – tj. 594 dnů od zahájení řízení,
113. sp. zn. 0 P 191/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 254/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 29. 9. 2022, rozsudek vyhlášen dne 14. 7. 2023 – tj. 288 dnů od zahájení řízení,
114. sp. zn. 0 P 289/2016 (sen. pol. 5 P a Nc 297/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 9. 11. 2022, rozsudek vyhlášen dne 17. 7. 2023 – tj. 250 dnů od zahájení řízení,
115. sp. zn. 0 P 128/2021 (sen. pol. 5 P a Nc 18/2023): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 17. 1. 2023, rozsudek vyhlášen dne 24. 7. 2023 – tj. 188 dnů od zahájení řízení,
116. sp. zn. 0 P 181/2017 (sen. pol. 5 P a Nc 246/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 14. 9. 2022, rozsudek vyhlášen dne 28. 7. 2023 – tj. 317 dnů od zahájení řízení,
117. sp. zn. 8 P 49/2011 (sen. pol. 5 P a Nc 294/2022): řízení ve věci úpravy výživného zahájeno dne 4. 11. 2022, rozsudek vyhlášen dne 21. 8. 2023 – tj. 290 dnů od zahájení řízení,
118. sp. zn. 0 P 204/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 304/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 21. 11. 2022, rozsudek vyhlášen dne 21. 8. 2023 – tj. 273 dnů od zahájení řízení,
119. sp. zn. 0 Nc 2005/2023 (sen. pol. 5 P a Nc 6/2023): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 6. 1. 2023, rozsudek vyhlášen dne 25. 8. 2023 – tj. 231 dnů od zahájení řízení,
120. sp. zn. 5 P 29/2013 (sen. pol. 5 P a Nc 171/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 24. 6. 2022, rozsudek vyhlášen dne 28. 8. 2023 – tj. 430 dnů od zahájení řízení,
121. sp. zn. 0 P 107/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 166/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 17. 6. 2022, rozsudek vyhlášen dne 11. 9. 2023 – tj. 451 dnů od zahájení řízení,

122. sp. zn. 0 P 107/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 167/2022): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 17. 6. 2022, rozsudek vyhlášen dne 11. 9. 2023 – tj. 451 dnů od zahájení řízení,
123. sp. zn. 0 P 1/2023 (sen. pol. 5 P a Nc 1/2023): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 3. 1. 2023, rozsudek vyhlášen dne 11. 9. 2023 – tj. 251 dnů od zahájení řízení,
124. sp. zn. 0 P 252/2018 (sen. pol. 5 P a Nc 21/2023): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 23. 1. 2023, rozsudek vyhlášen dne 15. 9. 2023 – tj. 235 dnů od zahájení řízení,
125. sp. zn. 5 P 110/2011 (sen. pol. 5 P a Nc 9/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 14. 1. 2021, rozsudek vyhlášen dne 15. 9. 2023 – tj. 974 dnů od zahájení řízení,
126. sp. zn. 5 P 110/2011 (sen. pol. 5 P a Nc 8/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 14. 1. 2021, rozsudek vyhlášen dne 15. 9. 2023 – tj. 974 dnů od zahájení řízení,
127. sp. zn. 0 Nc 2163/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 313/2022): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 6. 12. 2022, rozsudek vyhlášen dne 22. 9. 2023 – tj. 290 dnů od zahájení řízení,
128. sp. zn. 0 P 139/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 239/2021): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 1. 11. 2021, rozsudek vyhlášen dne 25. 9. 2023 – tj. 693 dnů od zahájení řízení,
129. sp. zn. 0 P 139/2020 (sen. pol. 5 P a Nc 276/2021): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 16. 12. 2021, rozsudek vyhlášen dne 25. 9. 2023 – tj. 648 dnů od zahájení řízení,
130. sp. zn. 0 Nc 4502/2023 (sen. pol. 5 P a Nc 26/2023): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 26. 1. 2023, rozsudek vyhlášen dne 29. 9. 2023 – tj. 246 dnů od zahájení řízení,
131. sp. zn. 0 Nc 4502/2023 (sen. pol. 5 P a Nc 25/2023): řízení ve věci určování a popírání otcovství zahájeno dne 26. 1. 2023, rozsudek vyhlášen dne 29. 9. 2023 – tj. 246 dnů od zahájení řízení,
132. sp. zn. 0 Nc 2160/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 309/2022): řízení ve věci svěření do péče a určení výživného zahájeno dne 30. 11. 2022, rozsudek vyhlášen dne 2. 10. 2023 – tj. 306 dnů od zahájení řízení,
133. sp. zn. 0 Nc 2160/2022 (sen. pol. 5 P a Nc 310/2022): řízení ve věci úpravy styku zahájeno dne 30. 11. 2022, rozsudek vyhlášen dne 2. 10. 2023 – tj. 306 dnů od zahájení řízení,

c) porušil povinnost rozhodovat bez průtahů podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů, a povinnost vykonávat svědomitě svou funkci a při výkonu funkce se zdržet všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů podle § 80 odst. 1 téhož zákona, a to ve věcech:

134. sp. zn. 5 P 133/2009 (řízení zahájeno dne 7. 10. 2021): průtahy od 26. 2. 2022 do 30. 6. 2022, tj. 124 dnů, tedy po dobu přesahující 4 měsíce,
135. sp. zn. 0 P 215/2023 (řízení zahájeno dne 22. 8. 2022): průtahy od 20. 1. 2023 do 31. 5. 2023, tj. 131 dnů, tedy po dobu přesahující 4 měsíce,
136. sp. zn. 8 P 49/2011 (řízení zahájeno dne 4. 11. 2022): průtahy od 7. 2. 2023 do 29. 6. 2023, tj. 142 dnů, tedy po dobu přesahující 4 měsíce,

137. sp. zn. 0 P 184/2022 (řízení zahájeno dne 7. 1. 2020): průtahy od 15. 12. 2021 do 12. 5. 2022, tj. 148 dnů, tedy po dobu přesahující 4 měsíce,
138. sp. zn. 0 P 846/2016 (řízení zahájeno dne 31. 7. 2022): průtahy od 11. 5. 2023 do 11. 10. 2023, tj. 153 dnů, tedy po dobu přesahující 5 měsíce,
139. sp. zn. 0 P 187/2019 (řízení zahájeno 11. 12. 2019): průtahy od 24. 6. 2023 do 30. 11. 2023, tj. 159 dnů, tedy po dobu přesahující 5 měsíců,
140. sp. zn. 0 P 104/2017 (řízení zahájeno dne 23. 8. 2022): průtahy od 25. 5. 2023 do 1. 11. 2023, tj. 160 dnů, tedy po dobu přesahující 5 měsíců,
141. sp. zn. 0 P 220/2018 (řízení zahájeno dne 22. 3. 2023): průtahy od 9. 6. 2023 do 30. 11. 2023, tj. 174 dnů, tedy po dobu přesahující 5 měsíců,
142. sp. zn. 0 P 49/2018 (řízení zahájeno dne 27. 4. 2022): průtahy od 10. 8. 2022 do 31. 1. 2023, tj. 174 dnů, tedy po dobu přesahující 5 měsíců,
143. sp. zn. 0 P 59/2018 (řízení zahájeno dne 2. 2. 2021): průtahy od 8. 5. 2021 do 1. 11. 2021, tj. 177 dnů, tedy po dobu přesahující 5 měsíců,
144. sp. zn. 0 P 24/2019 (řízení zahájeno dne 11. 1. 2023): průtahy od 4. 4. 2023 do 4. 10. 2023, tj. 183 dnů, tedy po dobu přesahující 6 měsíců,
145. sp. zn. 0 P 240/2019 (řízení zahájeno dne 11. 7. 2019): průtahy od 24. 2. 2021 do 29. 8. 2021, tj. 186 dnů, tedy po dobu přesahující 6 měsíců,
146. sp. zn. 0 P 50/2020 (řízení zahájeno dne 8. 9. 2020): průtahy od 9. 9. 2021 do 24. 3. 2022, tj. 196 dnů, tedy po dobu přesahující 6 měsíců,
147. sp. zn. 0 P 1050/2016 (řízení zahájeno dne 27. 1. 2023): průtahy od 26. 4. 2023 do 13. 11. 2023, tj. 201 dnů, tedy po dobu přesahující 6 měsíců,
148. sp. zn. 0 P 16/2022 (řízení zahájeno dne 6. 1. 2021): průtahy od 18. 3. 2021 do 5. 10. 2021, tj. 201 dnů, tedy po dobu přesahující 6 měsíců,
149. sp. zn. 0 Nc 2041/2022 (řízení zahájeno dne 9. 3. 2022): průtahy od 10. 3. 2022 do 3. 10. 2022, tj. 207 dnů, tedy po dobu přesahující 6 měsíců,
150. sp. zn. 0 P 235/2021 (řízení zahájeno dne 16. 11. 2020): průtahy od 16. 2. 2021 do 12. 9. 2021, tj. 208 dnů, tj. doba přesahující 6 měsíců,
151. sp. zn. 5 P 55/2008 (řízení zahájeno dne 23. 7. 2021): průtahy od 30. 10. 2021 do 26. 5. 2022, tj. 208 dnů, tj. doba přesahující 6 měsíců,
152. sp. zn. 0 P 181/2017 (řízení zahájeno dne 14. 9. 2022): průtahy od 2. 12. 2022 do 29. 6. 2023, tj. 209 dnů, tedy po dobu přesahující 6 měsíců,
153. sp. zn. 0 P 1017/2016 (řízení zahájeno dne 21. 11. 2022): průtahy od 7. 3. 2023 do 4. 10. 2023, tj. 211 dnů, tedy po dobu přesahující 7 měsíců,
154. sp. zn. 0 P 67/2021 (řízení zahájeno dne 3. 2. 2022): průtahy od 25. 3. 2022 do 24. 10. 2022, tj. 213 dnů, tedy po dobu přesahující 7 měsíců,
155. sp. zn. 0 P 22/2019 (řízení zahájeno dne 12. 7. 2021): průtahy od 16. 10. 2021 do 7. 6. 2022, tj. 234 dnů, tedy po dobu přesahující 7 měsíců,
156. sp. zn. 0 P 161/2019 (řízení zahájeno dne 9. 10. 2020): průtahy od 23. 12. 2020 do 11. 10. 2021, tj. 292 dnů, tedy po dobu přesahující 9 měsíců,
157. sp. zn. 0 P 1/2019 (řízení zahájeno dne 16. 9. 2020): průtahy od 6. 1. 2021 do 9. 11. 2021, tj. 307 dnů, tedy po dobu přesahující 10 měsíců,
158. sp. zn. 0 P 209/2022 (řízení zahájeno dne 26. 10. 2022): průtahy od 13. 1. 2023 do 30. 11. 2023, tj. 321 dnů, tedy po dobu přesahující 10 měsíců,
159. sp. zn. 0 P 69/2020 (řízení zahájeno dne 22. 4. 2022): průtahy od 3. 5. 2022 do 21. 3. 2023, tj. 322 dnů, tedy po dobu přesahující 10 měsíců,

160. sp. zn. 0 Nc 2041/2022 (řízení zahájeno dne 9. 3. 2022): průtahy od 7. 12. 2022 do 22. 11. 2023, tj. 350 dnů, tedy po dobu přesahující 11 měsíců,
161. sp. zn. 0 P 86/2023 (řízení zahájeno dne 3. 1. 2022): průtahy od 18. 1. 2022 do 4. 1. 2023, tj. 351 dnů, tedy po dobu přesahující 11 měsíců,
162. sp. zn. 0 P 29/2005 (řízení zahájeno dne 13. 9. 2022): průtahy od 2. 12. 2022 do 22. 11. 2023, tj. 355 dnů, tedy po dobu přesahující 11 měsíců,
163. sp. zn. 8 P 26/2012 (řízení zahájeno dne 18. 8. 2022): průtahy od 25. 11. 2022 do 22. 11. 2023, tj. 362 dnů, tedy po dobu přesahující 12 měsíců,
164. sp. zn. 0 Nc 6002/2022 (řízení zahájeno dne 7. 4. 2022): průtahy od 14. 7. 2022 do 27. 7. 2023, tj. 378 dnů, tedy po dobu přesahující 12 měsíců,
165. sp. zn. 0 P 85/2021 (řízení zahájeno dne 4. 5. 2022) průtahy od 13. 7. 2022 do 30. 7. 2023, tj. 382 dnů, tedy po dobu přesahující 12 měsíců,
166. sp. zn. 0 Nc 2070/2022 (řízení zahájeno dne 9. 5. 2022): průtahy od 24. 8. 2022 do 12. 10. 2023, tj. 414 dnů, tedy po dobu přesahující 13 měsíců,
167. sp. zn. 5 P 133/2009 (řízení zahájeno dne 7. 10. 2021): průtahy od 1. 9. 2022 do 30. 11. 2023, tj. 455 dnů, tedy po dobu přesahující 15 měsíců,
168. sp. zn. 0 P 183/2021 (řízení zahájeno dne 24. 3. 2022): průtahy od 18. 6. 2022 do 18. 9. 2023, tj. 457 dnů, tedy po dobu přesahující 15 měsíců,
169. sp. zn. 0 P 126/2018 (řízení zahájeno dne 30. 5. 2022): průtahy od 16. 7. 2022 do 1. 11. 2023, tj. 473 dnů, tedy po dobu přesahující 15 měsíců,
170. sp. zn. 0 P 221 /2021 (řízení zahájeno dne 28. 4. 2021): průtahy od 10. 2. 2022 do 1. 6. 2023, tj. 476 dnů, tedy po dobu přesahující 15 měsíců,
171. sp. zn. 0 P 8/2017 (řízení zahájeno dne 21. 10. 2020): průtahy od 6. 2. 2021 do 1. 8. 2022, tj. 541 dnů, tj. doba přesahující 18 měsíců,
172. sp. zn. 0 P 833/2016 (řízení zahájeno dne 12. 5. 2020): průtahy od 12. 12. 2020 do 8. 6. 2022, tj. 543 dnů, tedy po dobu přesahující 18 měsíců,
173. sp. zn. 5 P 23/2012 (řízení zahájeno dne 16. 12. 2020): průtahy od 2. 4. 2021 do 13. 10. 2022, tj. 559 dnů, tj. doba přesahující 18 měsíců,
174. sp. zn. 0 P 232/2021 (řízení zahájeno dne 5. 5. 2021): průtahy od 18. 2. 2022 do 22. 11. 2023, tj. 642 dnů, tedy po dobu přesahující 21 měsíců,
175. sp. zn. 0 P 92/2016 (řízení zahájeno dne 13. 10. 2021): průtahy od 19. 2. 2022 do 30. 11. 2023, tj. 649 dnů, tedy po dobu přesahující 21 měsíců,
176. sp. zn. 5 P 82/2010 (řízení zahájeno dne 28. 2. 2019): průtahy od 2. 2. 2021 do 1. 10. 2021, tj. 241 dnů, tedy po dobu přesahující 8 měsíců,
177. sp. zn. 5 P 110/2011 (řízení zahájeno dne 14. 1. 2021): průtahy od 9. 4. 2021 do 13. 1. 2023, tj. 643 dnů, tedy po dobu přesahující 21 měsíců, a průtahy od 14. 1. 2023 do 23. 6. 2023, tj. 160 dnů, tedy po dobu přesahující 5 měsíců, celková délka průtahů 803 dnů, tedy po dobu přesahující 26 měsíců,

t e d y

zaviněně porušil povinnosti soudce, řádně neodůvodnil svá rozhodnutí, nerozhodoval v přiměřených lhůtách bez průtahů a nevykonával svědomitě svoji funkci, čímž ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů (§ 79 odst. 1 a § 80 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích).

T í m s p á c h a l k á r n é p r o v i n ě n í

podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích kárné opatření

snížení platu o 15 % na dobu 12 měsíců.

O d ů v o d n ě n í :

I. Průběh kárného řízení

[1] Předsedkyně Okresního soudu ve Vyškově (dále též „navrhovatelka“) podala dne 18. 1. 2024 podle § 8 odst. 2 písm. g) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále též „kárný zákon“) k Nejvyššímu správnímu soudu jakožto soudu kárnému návrh datovaný dnem 17. 1. 2024 na zahájení kárného řízení proti soudci Okresního soudu ve Vyškově Mgr. Miroslavovi Šebestovi (dále též „kárně obviněný“ nebo „soudce“). Obvinila jej ve smyslu § 86 a § 87 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), že jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí zaviněně porušil povinnosti soudce a dopustil se kárného provinění. Kárná navrhovatelka v rámci kontrolní činnosti zjistila, že v 19 případech došlo ke zhlédnutí posuzovaného podle § 55 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále „o. z.“) a § 38 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále „z. ř. s.“) v řízení o jeho svéprávnosti bez přítomnosti soudce, aniž by byl tento postup v následně vydaném rozsudku odůvodněn. Takový postup byl v rozporu se stanoviskem Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 201/2015 a § 157 o. s. ř. Rovněž kárně obviněnému vytkla, že ve 114 věcech neuvedl v rozsudcích vyhlášených ve lhůtě delší než 6 měsíců od zahájení řízení žádné skutečnosti, pro které lhůtu nebylo možné dodržet, jak požaduje § 471 odst. 2 z. ř. s. V neposlední řadě se měl kárně obviněný dopustit průtahů v řízení ve 43 věcech.

[2] Navrhovatelka uvedla, že kárně obviněný je od 9. 12. 1998 soudcem přiděleným k výkonu funkce předsedy senátu k Okresnímu soudu ve Vyškově, rozvrhem práce je zařazen na opatrovnický úsek. Nebylo proti němu vedeno žádné kárné řízení, dne 25. 4. 2019 mu byla uložena výtka za nečinnost od 27. 9. 2017 do 22. 4. 2019 ve věci sp. zn. 5 P 34/2012. Dodala, že si je vědoma toho, že zejména v případě opatrovnického úseku daného okresního soudu měla vliv na délku řízení opatření předsedy soudu, v důsledku kterých v roce 2020 a 2021 neprobíhala po určité období jednání (již nařízená jednání byla odročována). Ke dni vyhotovení kárného návrhu došlo v senátu kárně obviněného k výraznému zlepšení, pokud jde o počet nedodělků; odůvodnění jeho rozsudků respektují závěry stanoviska sp. zn. Cpjn 201/2015 a jsou v souladu s § 471 odst. 2 z. ř. s. K tomu odkázala na výkazy ze systému CSLAW a v kárném návrhu uvedla konkrétní počty nedodělků. Navrhla, aby kárný soud uložil kárně obviněnému kárné opatření v podobě snížení platu o 15 % na dobu 12 měsíců. Uvedla dále, že kárně obviněný po

projednání věci požádal o uzavření dohody o vině a kárném opatření. Závěry kárné navrhovatelky nijak nezpochybňoval a souhlasil s navrženým kárným opatřením. Navrhovatelka současně s kárným návrhem předložila kárnému soudu dohodu o vině a kárném opatření ze dne 12. 1. 2024.

[3] Kárně obviněný ve vyjádření k návrhu pouze konstatoval, že plně odkazuje na dohodu o vině a kárném opatření.

[4] Vzhledem k tomu, že kárnému soudu při předběžném posouzení dohody vyvstaly pochybnosti týkající se obsahu a náležitostí dohody (zejména jde-li o uzavření dohody před podáním kárného návrhu a chybějící výslovné sjednání kárného opatření v textu dohody), vyzval navrhovatelku k předložení upravené dohody (sdělení předsedy kárného senátu ze dne 3. 4. 2024, čj. 13 Kss 1/2024-49). V návaznosti na to předložila navrhovatelka kárnému soudu novou dohodu o vině a kárném opatření, kterou uzavřela s kárně obviněným dne 8. 4. 2024. Součástí této dohody je výslovně sjednané kárné opatření snížení platu o 15 % na dobu 12 měsíců. Kárně obviněný v dohodě prohlašuje, že se jednání vymezeného ve výroku tohoto rozhodnutí dopustil, je mu zřejmé, co tvoří podstatu vytýkaných skutků a že tyto skutky představují kárné provinění. Podle navrhovatelky zjištěné skutečnosti odůvodňují závěr, že se skutky uvedené v návrhu staly, jsou kárným proviněním a spáchal je kárně obviněný.

[5] Při jednání u kárného soudu konaném dne 22. 5. 2024 navrhovatelka (prostřednictvím místopředsedy Okresního soudu ve Vyškově pověřeného jejím zastupováním při tomto jednání) odkázala na návrh a předloženou dohodu. Poukázala dále především na výrazné zlepšení, k němuž u kárně obviněného došlo, a to jak z hlediska počtu nedodělků, tak i stáří věcí. Jde-li o nezhlednutí posuzovaných osob, jednalo se spíše o systematický problém všech soudců daného úseku, který byl již napraven. Šlo sice o vysoký počet případů, avšak nedošlo k výraznému poškození práv osob, jichž se zhlédnutí týkalo. Na délku průtahů mají vliv i covidová omezení. K osobě kárně obviněného navrhovatelka zdůraznila, že se jedná o dlouholetého zkušeného soudce, se kterým se ostatní chodí radit; je i kontaktní osobou pro komunikaci s ostatními orgány. Kárně obviněný i při ústním jednání odkázal na předloženou dohodu a ztotožnil se s tím, co uvedla navrhovatelka.

II. Hodnocení kárného soudu

[6] Kárný soud úvodem předesílá, že nevyvstaly žádné pochybnosti o zachování subjektivní ani objektivní lhůty k podání kárného návrhu (§ 9 odst. 1 kárného zákona). Dále, že vymezení skutku v návrhu a v dohodě o vině a kárném opatření nebylo mezi stranami sporné a odpovídá obsahu spisu a předložených podkladů. S ohledem na to kárný senát neprováděl dokazování ohledně průběhu vytýkaného jednání (§ 314q odst. 5 trestního řádu ve spojení s § 25 kárného zákona) a přistoupil k posouzení návrhu na schválení dohody o vině a kárném opatření. Pro úplnost lze dodat, že tomuto posouzení nebrání ani to, že při sjednávání dohody neměl kárně obviněný obhájce (již na počátku řízení byl poučen o právu zvolit si jej a tohoto práva nevyužil).

[7] Ve shodě se svou předchozí rozhodovací praxí kárný soud dále uvádí, že možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření považuje za vhodné vyústění kárného řízení,

protože jde o projev žádoucí sebereflexe na straně kárně obviněného soudce (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jako kárného soudu ze dne 15. 4. 2019 čj. 11 Kss 8/2018-199, ve věci *Miklová*). Především v případech, kdy je kárným navrhovatelem předseda soudu, u něhož kárně obviněný soudce působí, sjednání a uzavření dohody o vině a kárném opatření posouvá vztah kárného navrhovatele a kárně obviněného do roviny spolupráce namísto konfliktu proti sobě stojících stran řízení. To zajistě přispěje k lepší atmosféře na pracovišti a umožní to vedení soudu lépe pracovat s kárně obviněným soudcem na odstranění nedostatků, jež jsou předmětem kárného návrhu (např. rozhodnutí kárného soudu ze dne 10. 6. 2019 čj. 11 Kss 2/2019-51, ve věci *Parolek*).

[8] Kárný soud proto hodnotil podmínky pro schválení dohody o vině a kárném opatření stanovené trestním řádem. Soud nemůže podle § 314r odst. 2 trestního řádu dohodu schválit mimo jiné tehdy, pokud je nesprávná, což zahrnuje i situaci, že je v rozporu se zákonem (viz rozhodnutí ve věci *Miklová*). Podle § 175a odst. 1 trestního řádu lze o dohodě o vině a trestu jednat jen tehdy, jestliže výsledky vyšetřování dostatečně prokazují závěr, že se skutek stal, že je trestným činem a že jej spáchal obviněný. Při přiměřené aplikaci těchto ustanovení na základě § 25 kárného zákona tedy musí z dosud zajištěných podkladů vyplývat, že se stal skutek, tento skutek je kárným proviněním, a že jej spáchal kárně obviněný. Jak v nynější věci vyplývá z již shora uvedeného, není zde pochyb o tom, že se skutek stal a spáchal jej kárně obviněný. Proto se kárný senát dále zabýval otázkou, zda v kárném návrhu uvedené skutky dosahují intenzity kárného provinění. Pokud by totiž nebyly kárným proviněním, nebylo by možné dohodu o vině a kárném opatření schválit.

[9] V této souvislosti je třeba upozornit na to, že kárnými návrhy týkajícími se obdobného jednání soudců téhož okresního soudu se kárný soud v nedávné době již zabýval (viz rozhodnutí kárného soudu ze dne 19. 3. 2024 čj. 16 Kss 1/2024-64, ve věci *Knollová*, a ze dne 20. 3. 2024 čj. 11 Kss 2/2024-72, ve věci *Doležel*). V případě nyní projednávaného návrhu neshledal kárný soud důvod se od závěrů týkajících se hodnocení uvedeného jednání jakožto kárného provinění v označených rozhodnutí odchýlit a v podrobnostech lze na odůvodnění těchto rozhodnutí odkázat.

[10] Co se týče skutku uvedeného pod bodem I. kárného návrhu, je kárně obviněnému vytýkáno, že v 19 případech nerespektoval závěry stanoviska Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 201/2015 a následně tento svůj postup neodůvodnil ve svém rozhodnutí. Podle citovaného stanoviska „*zhlédnutí posuzovaného podle § 55 odst. 1 o. z., a podle § 38 odst. 2 z. ř. s. v řízení o jeho svéprávnosti, provede zásadně soudce*“. Z bodu 8 odůvodnění stanoviska pak plyne, že jsou-li dány mimořádné důvody svědčící pro to, aby z tohoto pravidla bylo udržitelným způsobem vybočeno a posuzovaného zhlédla jiná soudní osoba, musí být tento postup v odůvodnění rozhodnutí podrobně a důkladně odůvodněn. Není-li tomu tak, jedná se o vadu, pro kterou rozhodnutí nebude moci obstát. V tomto směru považuje kárný soud za nutné v souladu s výše označenými rozhodnutími především zdůraznit, že stanoviska Nejvyššího soudu jsou nástrojem pro sjednocování rozhodovací činnosti nižších soudů za účelem předcházení zřejmým negativním důsledkům roztržité rozhodovací činnosti na společnost. Jedná se tedy o prostředek pro sjednocování judikatury předpokládaný zákonem, kterým se soudci nižších soudů mají řídit, pokud nemají závažný důvod se od něj odklonit. Kárně obviněnému je třeba v projednávané věci vytknout nejen jeho nepřítomnost (jako soudce) u zhlédnutí posuzovaných, ale i v rozporu s citovaným stanoviskem chybějící zdůvodnění takového postupu v odůvodnění příslušného soudního rozhodnutí. V případě

kárně obviněného se navíc nejednalo o jednorázové pochybení. Kárně obviněný tak zjevně před podáním kárného návrhu nepřizpůsobil praxi při vedení řízení citovanému stanovisku Nejvyššího soudu, a to ani relativně delší dobu od jeho vydání.

[11] Pod bodem II. kárný návrh vytýká kárně obviněnému ve 114 věcech péče soudu o nezletilé porušení povinnosti řádného odůvodnění překročení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí podle § 471 odst. 2 z. ř. s. Podle tohoto ustanovení *ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud s největším urychlením. Nejsou-li dány důvody zvláštního zřetele hodné, vydá soud rozhodnutí ve věci samé zpravidla do 6 měsíců od zahájení řízení; vydá-li soud rozhodnutí po uplynutí této lhůty, uvede v odůvodnění rozhodnutí skutečnosti, pro které nebylo možné tuto lhůtu dodržet.* Citované ustanovení stanoví povinnost co nejrychlejšího rozhodování ve věcech, ve kterých je s ohledem na jejich předmět kladen zvláštní důraz na dodržení zásady rychlé a účinné ochrany práv za účelem urgentního poskytnutí ochrany zájmům nezletilého dítěte. Šestiměsíční lhůta pro rozhodnutí, obsažená v citovaném ustanovení, je toliko pořádková, avšak povinnost odůvodnit její překročení je i dle komentářové literatury nezbytnou náležitostí odůvodnění rozhodnutí ve věci péče soudu o nezletilé [např. Trávníková, B. In: Jirsa, J. a kol. *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II. Zvláštní řízení soudní.* 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2023, s. 1033, dostupné v systému ASPI]. Je třeba trvat na tom, že jakkoli není uvedena lhůta nepřekročitelná, musí v případě jejího nedodržení soudní rozhodnutí obsahovat důvody, proč nebylo možné lhůtu dodržet. Je tedy třeba dodržovat povinnost zpravidla rozhodovat ve stanovené lhůtě a povinnost zdůvodnit, proč v takové lhůtě výjimečně rozhodnuto nebylo. Ani zde přitom v nyní projednávané věci nelze odhlédnout od vysokého počtu věcí, v nichž k takovému pochybení kárně obviněného došlo.

[12] V případě skutků uvedených pod bodem III. kárného návrhu je pak kárně obviněnému vytýkáno jednání spočívající v průtahích v řízení. Z ustálené judikatury kárných senátů vyplývá, že průtahy v řízení lze považovat za kárné provinění v případě, že dosahují určité intenzity. Ta může spočívat jak v jejich množství, tak v jejich rozsahu (resp. délce). Zvláště problematická je zaviněná nečinnost ve větším množství věcí. Kárný soud opakovaně konstatoval, že průtahy v řízení nejsou žádným „kavalířským deliktem“, na nějž by měl kárný soud pohlížet shovívavě. Právě naopak, kárný soud je obecně vnímá jako závažné kárné provinění. Na právní postavení stran a jejich důvěru v soudní rozhodování může mít takovéto systematické porušování soudcovských povinností drtivější dopad než například ojedinělý morální poklesek v soudcově osobním životě, neboť se týká vlastního účelu existence soudní moci, tj. dávat v reálném čase průchod spravedlnosti (rozhodnutí ve věci *Miklová*, bod 18 a na něj navazující judikatura). V nyní posuzované věci jsou kárně obviněnému vytýkány průtahy v řízení ve 44 věcech (v odůvodnění návrhu je nesprávně uveden počet 43). Co se týče délky průtahů, nelze stanovit obecně platnou a neměnnou časovou hranici nečinnosti, od níž by bylo již možné dovozovat intenzitu kárné odpovědnosti soudce. Vždy jde o časovou hranici orientační, která může být oběma směry korigována s ohledem na konkrétní charakteristiky posuzovaného případu. Stanovení referenční doby pro jednotlivé úkony je totiž v konečném důsledku toliko nástrojem, jak případně zjištěnou nečinnost objektivizovat. Kárný soud proto orientačně vychází obvykle z referenční doby pro jednotlivé úkony mířící k rozhodnutí věci samé v délce tří měsíců, kterou je nutno v případě věcí starších dvou let a v případě úkonů jednoduchých zkrátit na polovinu (rozhodnutí ze dne 13. 9. 2022, čj. 16 Kss 6/2021-129, ve věci *Buštová*, bod 35, či ze dne 17. 10. 2023, čj. 16 Kss 2/2023-64, ve věci *Novotná*, bod 10). V tomto kontextu je

v případě kárně obviněného tato referenční hranice překročena mnohdy výrazně. Je pak zřejmé, že v každé z uvedených věcí je stanovený referenční rámec překročen a v souladu s výše uvedenou judikaturou se jedná o zaviněné průtahy, na které je nutno pohlížet jako na závažné porušení povinností soudce dosahující intenzity kárného provinění.

[13] S ohledem na výše uvedené proto kárný soud dospěl k závěru, že skutky, tak jak jsou popsány ve skutkové větě tohoto rozhodnutí, dosahují intenzity kárného provinění.

III. Kárné opatření

[14] Kárný soud dle přiměřeného použití § 314r odst. 2 trestního řádu dohodu o vině a kárném opatření neschválí též v případě, že jsou druh a výše navrženého kárného opatření zjevně nepřiměřené závažnosti kárného provinění.

[15] Při úvaze o přiměřenosti sjednaného druhu a výměry kárného opatření vycházel kárný soud ze závěrů usnesení tohoto soudu ze dne 17. 1. 2019, čj. 13 Kss 5/2018-71, ve věci *Valebrach* (bod 15), podle nějž aprobováním dohody o vině a kárném opatření nesmí být popřen smysl a účel kárného řízení. Zároveň měl soud na zřeteli, že z povahy věci bývá výsledkem dohody pro kárně obviněného příznivější kárné opatření, než jaké by zpravidla přicházelo v úvahu při ukládání kárného opatření po provedeném dokazování. Jinak řečeno, sama okolnost uzavření dohody představuje intenzivní polehčující okolnost, jež se projeví v tom, že kárný soud dohodu neschválí, pouze pokud je dohodnuté kárné opatření zjevně (výrazně) nepřiměřené, nikoli jen nepřiměřené. Jinak by z pohledu kárně obviněného ztrácelo smysl o uzavření dohody usilovat a kárný senát by se stával pravidelně aktivistickým účastníkem vyjednávání, což jde proti smyslu a účelu institutu dohody (rozhodnutí kárného soudu ze dne 1. 6. 2020, čj. 11 Kss 2/2020-88, ve věci *Novák*, nebo ze dne 18. 1. 2021 čj. 11 Kss 7/2020-42, ve věci *Šemík*).

[16] Sjednané kárné opatření v nynější věci, tedy snížení platu o 15 % na dobu 12 měsíců, je sankcí, jejíž uložení v kárném řízení zákon umožňuje [§ 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích] a nelze je považovat za zjevně nepřiměřené. Při hodnocení přiměřenosti sjednaného kárného opatření kárný soud předně přihlédl ke srovnání s kárnými opatřeními ukládanými za srovnatelná (obdobná) kárná provinění (viz zejména shora již odkazovaná rozhodnutí ve věci *Knollová* a ve věci *Doležel*). V tomto ohledu se sjednané kárné opatření předchozí praxi tohoto soudu nijak nevymyká.

[17] V rámci posouzení přiměřenosti sjednaného kárného opatření ověřil kárný soud z předloženého osobního spisu kárně obviněného, že mu byla dne 25. 4. 2019 uložena výtka za zjištěnou nečinnost v jedné věci. Kárně postižen dosud jinak nebyl a lze tedy mít za to, že ve výroku popsaná pochybení jsou prvním výrazným vybočením z jeho dosud spíše bezproblémového výkonu funkce. Po určitou (omezenou) dobu byl kárně obviněný dokonce v době nepřítomnosti místopředsedy soudu pověřen zastupováním předsedy okresního soudu. Jak plyne ze stanovisek, které si kárný soud též vyžádal, soudcovská rada Okresního soudu ve Vyškově hodnotí kárně obviněného jako odborně schopného soudce, jehož osobní vlastnosti ani morální kredit nepoškozují postavení a funkci soudce. Odvolací soud (Krajský soud v Brně) jej pak považuje za zkušeného a kvalitního opatrovníckého soudce, dokonce v podstatě nejlepšího ze soudců působících u daného okresního soudu (i ve srovnání se soudci působícími u jiných okresních soudů patří k těm nejkvalitnějším). Stejně

tak kárný soud přihlédl též k ochotě soudce jednat o dohodě o vině a kárném opatření (k dohodě jako intenzivní polehčující okolnosti viz výše) a k navrhovatelkou popsanému (a doloženému) výraznému zlepšení, jde-li o vytýkaná jednání. Ostatně i sama navrhovatelka u části vytýkaného jednání (zejm. nerespektování stanoviska Nejvyššího soudu a nezhlednutí posuzovaného soudcem) poukázala na určitou systémovost pochybení, jehož se dopustili i další soudci téhož soudu, k čemuž lze v této souvislosti také přihlédnout. Význam zde má i určitá sebereflexe kárně obviněného, který ani při jednání u kárného soudu nijak nezpochybnil rozsah a povahu popsaných pochybení a v podstatě se ztotožnil s navrhovatelkou. Jako na okolnost přitěžující je naopak nepochybně nutno nahlížet na množství věcí, v nichž v případě kárně obviněného k vytýkaným pochybením došlo.

[18] Kárný soud s ohledem na výše uvedené shrnuje, že dohoda o vině a kárném opatření uzavřená mezi navrhovatelkou a kárně obviněným vyhovuje zákonným požadavkům. Kárný soud proto dohodu schválil a v souladu s ní rozhodl o vině a kárném opatření, přičemž znění dohody upravil toliko z hlediska dílčích formálních otázek, resp. úpravy skutečností plynoucích z dostupných a předložených spisů; rozsah skutku nicméně zůstal zachován (srov. rozhodnutí kárného soudu ze dne 16. 5. 2022, čj. 11 Kss 7/2021-147, ve věci *Blažek*, bod 49).

P o u č e n í: Odvolání proti tomuto rozhodnutí **n e n í** přípustné.

V Brně dne 22. května 2024

JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.
předseda kárného senátu