

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Tomáše Blažka a JUDr. Tomáše Rychlého právní věci žalobkyně: **PH pipes s. r. o.**, se sídlem Skřivánčí 236/149, Kravaře – Kouty, zastoupená advokátem JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 2. 2024, č. j. 25 Af 8/2020 - 90,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka bude žalobkyni vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Alfréda Šrámka do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se blanketní kasační stížností podanou dne 9. 4. 2024 domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě. Podaná kasační stížnost neobsahuje konkretizované skutkové či právní důvody, z nichž by bylo zřejmé, proč stěžovatelka považuje napadený rozsudek krajského soudu za nezákonný. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 12. 4. 2024, č. j. 3 Afs 84/2024 - 12, vyzval k tomu, aby kasační stížnost o tyto důvody doplnila. K doplnění jí stanovil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení a současně ji poučil o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví. Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti stěžovatelka obdržela doručením do datové schránky svého zástupce dne 16. 4. 2024, toto podání však do dnešního dne nedoplnila.

[2] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.“

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. „[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“

[5] Stěžovatelka vadu kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranila, ani soud nepožádala o její prodloužení. I nadále tak není zřejmé, z jakých skutkových či právních důvodů považuje napadený rozsudek za nezákonný. Kasační stížnost proto zůstala neprojednatelná a v řízení z tohoto důvodu nelze pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom stěžovatelku o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[7] Podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vrátí soud zaplacený soudní poplatek, jestliže byl návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Stěžovatelka uhradila na účet soudu dne 22. 4. 2024 soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, a to před prvním jednáním ve věci. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení soudního poplatku. Stěžovatelce bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu na účet jejího advokáta ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 30. května 2024

JUDr. Jaroslav Vlašín

pokračování

3 Afs 84/2024 - 24

předseda senátu