

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutí předsedy žalované ze dne 30. 9. 2022, č. j. 10.01-000468/22-002, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2024, č. j. 15 A 87/2022-45,

t a k t o :

- I. Lhůta stanovená žalobkyni k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 4. 2024, č. j. 4 As 39/2024-28, **se neprodlužuje.**
- II. Kasační stížnost **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Předseda žalované v záhlaví uvedeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) nevyhověl žádosti žalobkyně ze dne 30. 8. 2022 o určení advokáta k poskytnutí právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

[2] Žalobkyně se proti napadenému rozhodnutí bránila žalobou u Městského soudu v Praze, který ji v záhlaví uvedeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) zamítl jako nedůvodnou.

[3] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) nyní proti napadenému rozsudku brojí včasnou kasační stížností.

[4] Jelikož stěžovatelka nebyla v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 18. 3. 2024, č. j. 4 As 39/2024 10, mimo jiné vyzval k doložení splnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Ke splnění povinnosti doložení zastoupení stanovil Nejvyšší správní soud lhůtu 15 dnů od doručení uvedeného usnesení a poučil stěžovatelku o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 22. 3. 2024.

[5] Podáním ze dne 8. 4. 2024 stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k doložení splnění podmínky zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. Tuto žádost odůvodnila tím, že stěžovatelkou oslovení advokáti jí odmítli poskytnout právní službu, a proto se dne 5. 4. 2024 obrátila na Českou advokátní komoru s žádostí o určení advokáta. K podání připojila kopii této žádosti a podacího lístku.

[6] S ohledem na popsání skutečnosti Nejvyšší správní soud vyhověl žádosti stěžovatelky a usnesením ze dne 16. 4. 2024, č. j. 4 As 39/2024-28, prodloužil lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti do 8. 5. 2024.

[7] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 26. 4. 2024. Stěžovatelka však do dnešního dne plnou moc udělenou jí advokátovi nedoložila a lhůta ke splnění uvedené povinnosti uplynula dne 8. 5. 2024.

[8] Podáním ze dne 9. 5. 2024 stěžovatelka požádala o další prodloužení lhůty ke splnění jí uložené povinnosti k předložení plné moci udělené jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, a to do 22. 5. 2024. Tuto žádost odůvodnila tím, že Česká advokátní komora stále nerozhodla o její žádosti ze dne 5. 4. 2024 o určení advokáta. Podáním ze dne 20. 5. 2024 stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu sdělila, že o předmětné žádosti stále nebylo rozhodnuto, tudíž žádá o další prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, případně o přerušení tohoto řízení do doby rozhodnutí o její žádosti o určení advokáta.

[9] Vzhledem ke skutečnosti, že Nejvyšší správní soud obdržel obě výše zmíněné žádosti stěžovatelky o další prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti po lhůtě stanovené usnesením ze dne 16. 4. 2024, č. j. 4 As 39/2024-28, která marně uplynula již 8. 5. 2024, nevyhověl těmto žádostem (I. výrok). Lhůtu, která již uplynula, prodloužit nelze.

[10] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[11] Jelikož stěžovatelka nedoložila splnění podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložila plnou moc advokáta, ani nedoložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší

pokračování

správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[12] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[13] Stěžovatelka dne 4. 4. 2024 zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), *„byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.“* Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5.000 Kč. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude tento soudní poplatek vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. května 2024

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu