

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. J. R.**, proti žalovanému: **Státní pozemkový úřad**, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2024, č. j. 18 A 58/2023-77,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví označené usnesení, kterým Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavil řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 7. 2023, č. j. SPU 279167/2023. Stěžovatel totiž ani po opakované výzvě, která následovala po zamítnutí jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků, nesplnil poplatkovou povinnost.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal včasnost kasační stížnosti a dospěl k závěru, že byla podána opožděně.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty nelze prominout. Z doručenky ve spisu městského soudu (č. l. 79) vyplývá, že napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 4. 2024. V souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. bylo posledním dnem lhůty dvou týdnů pro podání kasační stížnosti pondělí 6. 5. 2024. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě teprve dne 7. 5. 2024, tedy po uplynutí uvedené zákonné lhůty, což vyplývá z podacího razítka na obálce příslušné zásilky (č. l. 2 spisu NSS).

[4] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. května 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu